

ninger i den konfliktret og dermed i muligheden for at sikre, at det er på lige vilkår, man arbejder i Danmark.

Der har været nedsat et udvalg, som skulle arbejde med, hvad man skulle gøre, og udvalget er nået frem til et lovforslag, som det ser ud til et flertal i Folketinget vil vedtage. Det er et lovforslag, der cementerer EF-Domstolens afgørelse og giver den medhold i, at vi i Danmark fremover skal operere med A- og B-overenskomster, og at der fremover vil være lovfæstet ret til at behandle udenlandske arbejdere og danske arbejde forskelligt.

Hvis man skal prøve at finde et eller andet fornuftigt argument for, at både den danske fagbevægelse, Socialdemokraterne og SF støtter det her forslag, hvor man indskrænker konfliktretten og begynder at operere med A- og B-overenskomster, er det eneste fornuftige argument, jeg har hørt indtil nu, at man så undgår erstatningsansvar for fagbevægelsen. Det er selvfølgelig prisværdigt, men jeg synes, at det er en høj pris at betale.

Den eneste sikre løsning er at arbejde for at finde en løsning på EU-plan. Jeg håber, at både ministeren og ordførerne for de partier, der stemmer ja, vil komme op og argumentere og fortælle, om der findes andre argumenter, fornuftige argumenter, end det at undgå et erstatningsansvar.

I Sverige har man samme problem, og i Sverige har man også haft et udvalg til at sidde og kigge på det. Deres betænkning kommer på mandag, og i Enhedslisten har vi besluttet at afvente den betænkning, før vi afgør, om vi stemmer imod lovforslaget, eller om vi vil undlade at stemme. Vi synes, at det er fornuftigt at se, hvilke løsningsforslag man når frem til i Sverige, og se, om der er noget, vi kunne bruge i det danske forslag, før vi tager endelig stilling. Derfor skal forslaget også tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling.

Men som sagt er den eneste langsigtede løsning en på EU-plan, og jeg håber, at der vil komme nogen op og forklare, hvorfor man går ind for det her forslag nu.

KI. 14:09

Første næstformand (Svend Auken):

Er det en kort bemærkning? Ellers går vi videre i ordførerrækken. Hr. Thomas Adelskov.

(Ordfører)

Thomas Adelskov (S):

Der var ingen i det her Folketing, som hilste Lavaldommen fra EF-Domstolen velkommen, ingen i dette Folketing. Der var til gengæld nogle partier i Folketinget, som syntes, at det var relevant at finde ud af, hvordan vi løste de danske problemer i forhold til den danske aftalemodel, hvordan vi sikrede, at der fremover kunne rejses overenskomstkrav for udenlandske virksomheder, og hvordan vi sikrede, at den danske fagbevægelse ikke blev indbragt for EF-Domstolen og led et nederlag og dermed mistede muligheden og retten til at rejse overenskomstkrav og konflikte over for udenlandske virksomheder. Det er løst nu med det lovforslag, som vi står med her.

Når jeg tager ordet her ved andenbehandlingen, handler det sådan set lige så meget om, at der i den betænkning, som udvalget har givet, er et betækningsbidrag fra Dansk Folkeparti, der er fuldstændig uforståeligt og noget værre vrøvl. I den betænkning står der, at hvis man stemmer for dette lovforslag, mister fagbevægelsen sine muligheder for at konflikte.

Sandheden er lige nøjagtig det modsatte. Sandheden er, at hvis vi ikke gennemførte det her lovforslag, ville vi ende i en situation, hvor danske fagforeninger kunne blive indbragt for EF-Domstolen for nogle af de mange hundrede konflikter, man i øjeblikket har kørende rundt omkring i landet. Og hvis de blev indbragt for EF-Domstolen og det på samme måde som i Sverige, hvor den svenske fagbevægelse tabte Lavalsagen, endte med, at fagbevægelsen tabte ved EF-Domstolen, ja, så ville de miste muligheden for at kunne rejse overenskomstkrav, altså sikre ordentlige lønvilkår for udenlandske lønmodtagere på dansk jord.

Det her lovforslag sikrer, at den danske fagbevægelse fremover kan gå ud til en udenlandsk virksomhed og sige: I skal betale så og så meget i løn, så og så meget i pension, så og så meget i feriepenge, og det rejser vi nu et overenskomstkrav om over for jer. Så vi sikrer hermed konfliktretten i forhold til udenlandske virksomheder, og derfor er det altså noget vrøvl, når Dansk Folkeparti skriver, at det er det modsatte, der er tilfældet.