

Karsten Hønge (SF):

Det første, jeg vil sige, er, at SF har anmeldt en forespørgselsdebat, som, så vidt jeg ved, bliver programsat til midt i januar, og hvor vi netop skal diskutere, hvad regeringen kan gøre på det europæiske plan.

Der får vi jo mulighed for at gå i dybden med, hvad det er for nogle præcise krav, vi kan stille til regeringen, og hvad der skal opfyldes, for at vi skal kunne mene, at man ikke kun i Danmark har fået forsvaret konfliktretten. For det er jo ikke kun et dansk spørgsmål, det handler jo også om, at vi med en europæisk løsning sikrer, at andre landes fagbevægelser også får mulighed at kunne konflikte sig til, at almindelige lønmodtagere kan få ordentlige løn- og arbejdsforhold. Det er det ene.

Det andet er jo så rettet til hr. Per Clausen, men der ligger selvfølgelig også noget i det, som Dansk Folkeparti kan få lejlighed til at svare på, nemlig hvordan i alverden man kan nå frem til en konklusion om, at det er bedre at undvære denne lovgivning og kun henholde sig til, at det sikkert engang bliver bedre med en eller anden europæisk løsning, der måske kommer.

Det kan godt være, at der er nogle begrænsninger, og at det ikke lever fuldstændig op til det, som fru Line Barfod kalder A-overenskomster. Der kan være marginale forskelle mellem det, man kalder A- og B-overenskomster, men i dag har vi A- og Z-overenskomster. Hvordan kan man så nå frem til, at det dog trods alt skulle være bedre at lade være med at lave lovgivning og så helt henholde sig til det frie liberalistiske marked med risiko for at blive dømt ved EF-Domstolen?

Kl. 14:37

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 14:37

Per Clausen (EL):

Hvis det var sådan, at vi bare et øjeblik troede på, at den her lov ville sikre, at EF-domstolen ikke fortsat skal blande sig i arbejdsmarkeds-spørgsmål og faglige konflikter, så ville vi selvfølgelig stemme for det her lovforslag.

Pointen er, at det gør den ikke, og det er derfor, det er så fantastisk, at Socialdemokraterne og SF nu i månedsvi har snakket om, at der måske skal gøres noget ved det her på EU-plan. Ja, hr. Villy Søvndal, SF's formand, udtalte jo her i sommerferien til Ekstra Bladet, at der umiddelbart efter sommerferien skulle gøres en aktiv

indsats. Det, det så er blevet til, er en forespørgselsdebat i januar måned.

Hvad er begrundelsen for, at statsministeren skal have lov til at forholde sig passiv i forhold til EU i over et år, hvor der ikke gøres noget som helst ved det, når der har ligget konkrete forslag til, hvad man kan gøre – forslag, som SF indimellem hævder, at de støtter – men som man jo kunne erstatte med andre forslag, som f.eks. det, som LO's formand kommer med nu?

Der er ingen grund til at vente, til SF er i stand til at formulere en forespørgselsdebat, og at den bliver afviklet. Vi kan handle over for statsministeren i morgen.

Kl. 14:38

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Karsten Hønge for en kort bemærkning.

Kl. 14:38

Karsten Hønge (SF):

Ja, det blev vi jo ikke meget klogere af, men det var der måske heller ikke nogen, der havde forventet.

Hr. Per Clausen er jo fuldstændig opmærksom på – det håber jeg da, for jeg har da set ham i salen, når vi har diskuteret de her spørgsmål – SF's position, som ufravigeligt har været, at der skal findes en europæisk løsning. Det er ikke noget, nogen har skullet presse SF til. Det har fra dag et været SF's udgangspunkt, at der skal findes en europæisk løsning på det her spørgsmål.

Men det henstår jo stadig væk fuldstændig i det uvisse – men nu har hr. Per Clausen jo muligheden for at rette op på det og give svaret på det, jeg spurgte om – hvordan det kan være bedre at undgå den her lovgivning end at have den. Hvordan kan situationen før lovgivningen være bedre end den, vi får, når vi nu vedtager den? Det står fuldstændig hen i tågerne. Men nu kan jeg se, at hr. Per Clausen beder om ordet, og så får vi det sikkert opklaret.

Kl. 14:39

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, nu er det i hvert fald hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 14:39

Per Clausen (EL):

Det forholder sig jo sådan, at hele debatten om den her lov har været brugt til en systematisk misinformationskampagne, hvor man også fra Socialdemokraternes side har sagt, at vi bare skulle vedtage den her lov, og så var problemerne løst. Min pointe er, at der ikke er et eneste problem, der er løst ved at vedtage den her lov.