

Det næste punkt på dagsordenen er:

17) 2. behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om ændring af forskellige love på Klima- og Energiministeriets område. (Undtagelse fra indførelse i Lovtidende af tekniske specifikationer m.v.).

Af klima- og energiministeren (Connie Hedegaard).

(Fremsættelse 30.10.2008. 1. behandling

14.11.2008. Betænkning 04.12.2008).

Kl. 14:55

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

18) 2. behandling af lovforslag nr. L 55:

Forslag til lov om fremme af vedvarende energi.

Af klima- og energiministeren (Connie Hedegaard).

(Fremsættelse 05.11.2008. 1. behandling

14.11.2008. Betænkning 04.12.2008).

Kl. 14:55

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Ønsker nogen at udtale sig?

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:55

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Der er et enkelt element i det her lovforslag, som vi fra Enhedslistens side synes er yderst betænkeligt. Lovforslaget indeholder jo en række mindre forbedringer i forhold til indførelse af vedvarende energi i Danmark, men på et enkelt område indeholder lovforslaget et element, som ef-

ter Enhedslistens opfattelse kan få meget negative konsekvenser i forhold til opstilling af vindmøller og anvendelse af vindenergi.

Det er sådan, at partierne bag energiforliget, dvs. alle partier i Folketinget med undtagelse af Enhedslisten, er blevet enige om, at der i forhold til vindmøller skal gælde en særlig erstatningsordning. Det er sådan, at hvis man føler sig generet af vindmøller, ville det under normale omstændigheder være sådan, at det var samme regelsæt, som gjaldt der, som hvis der var tale om motorveje, gylletanke eller andet generende. Så ville man under nogle ganske bestemte omstændigheder kunne få erstatning, fordi man led et tab.

Den lovgivning er tilsyneladende ikke tilstrækkelig. I hvert fald har man på dette område valgt at lave en særlig værdisabsordning, som betyder, at det bliver nemmere at få erstatning i forbindelse med vindmøller, end det er i forbindelse med alt mulig andet. Det er altså en særlig lovgivning, som man kan sige gør det særlig besværligt og særlig dyrt at opføre vindmøller.

Det synes vi i grunden er yderst besynderligt, for hvis det er sådan, at man synes, at det regelsæt, der er i forbindelse med opstilling af vindmøller og drift af vindmøller, ikke er tilstrækkelig skrap i forhold til at sikre naboerne og naboernes interesser og til at sikre, at de kan have et godt liv ved siden af de her vindmøller, så var det vel den del af lovgivningen, man skulle se på i stedet for at indføre en helt særlig og unik erstatningsordning.

Efter Enhedslistens opfattelse er en af de vigtigste grunde til, at det har været nødvendigt at indføre den her ordning – ud over at det åbenbart har været politisk meget vigtigt for Dansk Folkeparti – at der i dag er sket en ejerskabsmæssig adskillelse mellem den danske energisektor og den danske befolkning. Det vil sige, at i stedet for at have en oplevelse af, at man har en energisektor, som man ejer i fællesskab, og som har det formål at producere energi så billigt og miljørigtigt som muligt, har man en desværre rigtig opfattelse af, at energiproduktion i dag handler om, at store multinationale selskaber skal tjene så mange penge som overhovedet muligt. Så er det klart, at i den situation bliver folk meget kritiske, når der bliver etableret vindmøller i deres nærhed.

Vi har også kunnet se, at der mange steder, hvor det er lykkedes at integrere og inkludere lokalbefolkningen i hele projektet om vindmøller som på Samsø, Ærø osv., er langt større til-