

normeringer i skolen, så vi får lavere klassekvotienter, at der skal være flere ansatte på sygehuse, og at der skal være flere til at hjælpe de ældre. Det er i hvert fald ikke dér, vægten på nogen måde ligger i det, Socialdemokratiet fremlægger, og derfor er mit spørgsmål: Er det bevist fra Socialdemokratiets side, at man ikke mener, at der er brug for flere til det, jeg vil kalde den daglige velfærd?

Kl. 10:39

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 10:39

**Morten Bødskov (S):**

Jeg må indrømme, at jeg simpelt hen ikke tror, at hr. Frank Aaen har læst det socialdemokratiske finanslovudspil. Er der noget, som det socialdemokratiske finanslovudspil prioriterer, så er det lige nøjagtig de velfærdsområder, som hr. Frank Aaen spørger til, altså pasning af vores børn, bedre rammer for vores børn, pasning af vores ældre, bedre vilkår for vores økonomisk svage stillede pensionister og ikke mindst bedre vilkår for patienterne på sygehuse.

Derudover har Socialdemokraterne jo direkte og meget målrettet tilført en stor klump af ressourcer til vores sygehuse, således at ventetids-puklen kan komme hurtigere ned. Vi har i vores finanslovsforslag meget målrettet peget på, at der er behov for en opnormering på daginstitutionsområdet og særlig på de områder, hvor vi ved at der er problemer, og hvor regeringens eget udvalg jo lige har peget på at ghettoiseringen skrider derudad for fuld kraft. Alle de elementer er udtrykt i det socialdemokratiske finanslovop-læg, og jeg vil opfordre hr. Frank Aaen til at læse det, for så vil han se, at der faktisk på det her område er mere, der samler, end der skiller.

Kl. 10:40

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Hr. Frank Aaen for anden gang.

Kl. 10:40

**Frank Aaen (EL):**

Jamen det var, fordi jeg ikke kunne høre det i ordførertalen. Og jeg kunne særlig ikke læse det i den ellers udmærkede kronik, som Socialdemokratiets formand, fru Helle Thorning-Schmidt, havde i Politiken forleden dag, og som lige præcis satte skillelinjen ved, hvad det var, man skulle satse på, nemlig investeringer, men undtog det, man normalt kalder drift. Det er det, der ærgrer mig lidt, for jeg mener, at præcis i sådan en periode, hvor arbejdsløsheden stiger, skal vi jo sørge for at trække folk ind. Det er en

god måde at forbedre velfærden på, men det er også en god måde at sikre på, at der på det lange sigt er arbejdskraft til rådighed i samfundet, for der er ikke noget værre for arbejdskraften end ledighed. Det er simpelt hen det, der er med til at skubbe folk ud af arbejdsmarkedet.

Kl. 10:41

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Tak. Ordføreren.

Kl. 10:41

**Morten Bødskov (S):**

Socialdemokraterne prioriterer stenhårdt udbygningen og forbedringerne af vores velfærd. Lad os bare tage et eksempel: Hvad foreslår Socialdemokraterne i den situation, vi har nu, hvor vi kan se, at ledigheden, arbejdsløsheden, næste år risikerer at runde mere end 100.000 arbejdsløse? Vi foreslår, at man fremrykker offentlige investeringer, udbygger vejene, foretager klimatiltag og tiltag i den kollektive trafik, og at vi lader kommunerne bruge de penge, de rent faktisk har i kassen, til at udbygge vores daginstitutioner, vores vuggestuer, vores ældreboliger og vores folkeskoler.

Jeg sagde i min tale, og det er da i hvert fald indhold, at 20 år efter at Berlinmuren blev væltet, og 7 år efter at hr. Anders Fogh Rasmussen blev statsminister, kan man stadig væk gå ud og trække et europakort ned i mange klasseværelser og finde DDR på kortet. Det er udtryk for en forkert prioritering fra regeringens side. Man vil simpelt hen ikke lade kommunerne foretage de her investeringer, og det peger Socialdemokraterne meget direkte på at man skal gøre, dels for at forbedre vores velfærd, dels for at undgå, at folk bliver kastet ud i ledighed.

Kl. 10:42

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Jeg skal prøve at overholde taletiden for medlemmerne, ikke? Så er det fru Charlotte Dyremose, der har den næste korte bemærkning.

Kl. 10:42

**Charlotte Dyremose (KF):**

Tak. Jeg må godt nok sige, at jeg ryster noget på hovedet over den gang sludder, der kommer oppe fra talerstolen lige nu. Kan vi ikke blive enige om, at vi står i en situation lige nu, hvor der er ekstremt stor usikkerhed i en almindelig families hverdag?

Vi står i en situation, hvor den usikkerhed nok i virkeligheden er den største fare, for usikkerheden gør, at en helt almindelig nystiftet faglært familie ikke tør købe den bolig, hvor der er plads til børnene; vi står i en situation, hvor ren-