

og samtidig lægger et loft over betaling for ældre på plejehjem og plejeboliger, forringer man jo maden, og for dem, som i dag har en lavere pris, bliver det normsættende, så det bliver en højere pris, for kommunerne fattes penge på grund af et anlægsloft og et serviceloft, som hr. Thulesen Dahl sammen med finansministeren har lagt.

Det andet spørgsmål var: Når nu der var et flertal i Folketinget med Socialdemokraterne og SF osv., hvorfor har man så ikke holdt fast i, at det var *alle* pensionister; det her loft skulle gælde for, med fuld kompensation til kommunerne? Jeg håber og beder til, at spørgsmålet er forstået. Det kunne jeg lige spørge hr. Kristian Thulesen Dahl om her til sidst: Er spørgsmålet fuldt forstået?

Kl. 11:49

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Ordføreren.

Kl. 11:49

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nej, og hvad vil hr. Carsten Hansen så gøre? (*Munterhed*).

Når hr. Carsten Hansen siger, at vi laver en aftale om loft for de ældres madpriser, så siger hr. Carsten Hansen, at det er et problem, når vi så ikke kompenserer kommunerne for det tab, de får. Men det gør vi da. Det gør vi på nøjagtig samme vis, som man under socialdemokratisk ledede regeringer kompenserede kommunerne, altså at kommunerne under et selvfølgelig får det, kommunerne under et mister, som følge af at Folketinget nu kommer med et krav om loft for, hvor meget de ældre må betale for mad.

Derfor er grundlaget for spørgsmålet jo mærkværdigt. Altså, jeg ved ikke, om hr. Carsten Hansen havde en eller anden filosofi om, at man skulle lave om på det system, der er mellem stat og kommuner med hensyn til, hvordan man afregner sådan nogle ting. Men der er et helt indarbejdet system, som Kommunernes Landsforening synes er den måde – har jeg forstået – man skal gøre det på, og så gør vi det. Det er jo besynderligt, hvis vi så skal have kritik for det.

Ældre Sagen har jo også syntes, at det var fornuftigt, at vi lavede det her. De ville gerne, at vi skulle gå videre, og det synes vi også vil. Derfor ser vi frem til nøjagtig ligesom med ældrechecken, at det her bliver noget, der bliver udbredt, så vi simpelt hen gør det, at vi forbedrer vilkårene for stadig flere ældre medborgere.

Kl. 11:50

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Den næste korte bemærkning er fra hr. Jens Peter Vernersen, som jeg vist kom til at kalde noget andet før, men som hedder hr. Jens Peter Vernersen.

Kl. 11:50

Jens Peter Vernersen (S):

Der er vel ikke nogen som helst tvivl om, at det, danskerne i øjeblikket er aller mest bekymrede over, er beskæftigelsen, der falder; det er arbejdspladser, vi taber; og det er ledigheden, der stiger. Det er den bekymring, der er. Vi ser jo allerede nu, hvordan det går en række virksomheder.

Mener Dansk Folkeparti og hr. Kristian Thulesen Dahl, at svaret på den bekymring er skattelettelser? Hvis man mener, at det er midlet, er det så et middel, man fortsat vil anvende, eller vil man anvende det middel, som Socialdemokraterne har foreslået, nemlig aktive investeringer, der sætter gang i forretningen Danmark? Mener man virkelig, at man løser alle de problemer, vi har foran os, hvis det er, at man sænker skatterne tilstrækkeligt? Hvor langt skulle vi så i givet fald ned, for at alle problemerne blev løst?

Kl. 11:51

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Ordføreren.

Kl. 11:51

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nej, det mener vi ikke. Vi mener, det er en kombination; vi mener, det er meget klogt, at vi i den situation, vi er i nu, hvor den ganske almindelige familie er utryk med hensyn til sin egen økonomi, sikrer, at man har lidt mere til rådighed fra den 1. januar – altså om 20 dage – end man har i dag; at man fra januar har lidt mere til rådighed, end man har i december. Det tror vi er det ene svar.

Det andet svar er, at vi har gjort det klart i finanslovaftalen, at i det omfang vi så kan se, at vi ikke får vendt økonomien, og at det fortsat går dårligt, så vil tage nye initiativer. De nye initiativer kan meget vel være, at vi kan fremrykke investeringer i bl.a. nedslidte offentlige bygninger – det ville vi i Dansk Folkeparti parti synes ville være rigtig godt. Altså, det er på en meget trist baggrund, for det er meget, meget negativt, at mennesker skal frygte ledighed, men det skaber jo så grobund for muligheden for at få fremrykket nogle offentlige investeringer, og at flere ledige så kan komme i beskæftigelse.