

ikke er finansieret, og det har regeringen jo erkendt at de har gjort indtil nu, herunder også de skattelettelser, som ifølge hr. Kristian Thulesen Dahl træder i kraft om 20 dage. Det er simpelt hen uansvarligt at føre en politik, hvor man siger, at nu laver man skattelettelser – i øvrigt også i en krisetid, og ud fra alle økonomiske erfaringer ved vi, at i en krisetid bruger folk det råderum, de måtte have ud over det, de har til at klare dagen og vejen, til opsparing. Det er altså det modsatte af at sætte gang i hjulene.

Kl. 13:31

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til hr. Peter Christensen for anden korte bemærkning.

Kl. 13:31

**Peter Christensen (V):**

Argumentationen skifter noget i løbet af så kort tid, men renteudgifterne er altså steget, og det er fakta. Fødevarepriserne er også steget. Det er rigtigt, at energipriserne er faldet lidt igen. Så spørger jeg bare: Når man har den erkendelse også i SF, hvorfor vil man så trække købekraften væk fra danskerne? Det er jo selvfølgelig ærlig snak, at man stiller ændringsforslag, hvor man vil give danskerne en skattestigning på 9 mia. kr., men hvad skal danskerne derude så betale de stigende priser med? Det undrer mig simpelt hen, for det er da i hvert fald uansvarligt.

Så er det fint, at man siger, at man ikke ønsker at give skattelettelser, men sandheden er, at den finansiering, som ligger bag de lettelser, holder SF fast i. Så SF skulle være ærlige og sige, at de er ægte folkesocialister, og at de hermed fremlægger et forslag, som øger den samlede beskatning af danskerne i en tid, hvor – og det er rigtigt nok – forbrugerpriserne stiger. Det ville være ærlig snak.

Kl. 13:32

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Ordføreren.

Kl. 13:32

**Ole Sohn (SF):**

Vi har jo sådan set fra SF's side fremlagt et forslag til udvidelse af arbejdsstyrken, som vi også forelagde regeringen, men som regeringen ikke magtede at forhandle igennem, og derfor står vi i en situation, hvor regeringens finansminister nu meddeler offentligheden, at han erkender, at 2015-planen for regeringens vedkommende smuldrer. Det er da hamrende uansvarligt.

Men jeg vil gerne svare på det der med, hvorvidt man skal give skattelettelser. Når finansministeren og når regeringen forklarer Folketinget,

at offentlige investeringer har en langt større beskæftigelsesmæssig effekt end skattelettelser, hvorfor er det så rimeligt at sige til de folk, som nu bliver arbejdsløse, firmaer, der står over for massefyringer, eller ufaglærte, der bliver fyret i stort tal, at vi hellere vil give ufinansierede skattelettelser end at bruge det til at sætte gang i offentlige investeringer, så de kan få den tryghed ikke at blive fyret? Vi mener, at det er fuldstændig uansvarligt at give ufinansierede skattelettelser, hvorimod vi finder det særdeles ansvarligt og et udtryk for rettidig omhu, at man sørger for som samfund at sætte gang i hjulene i en tid, hvor økonomien er bremset op og arbejdsløsheden stiger, fordi det, der kan gøre folk utrygge, og det, der gør, at folk ikke kan købe varer og sørge for, at deres børn får en ordentlig juleaften, er, hvis de bliver arbejdsløse.

Kl. 13:34

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:34

**Frank Aaen (EL):**

Jeg forstod på hr. Ole Sohn, at SF er ret utilfreds med den finanslov, der ligger på bordet, og som vi snart skal stemme om. Derfor følgende spørgsmål: Når SF er utilfreds med finansloven, hvorfor stemmer man så for den, som man har tilkendegivet, at man vil?

Jeg spørger, fordi jeg har fornemmet det sådan, at SF og Enhedslisten gennem tiden har været meget enige om, at afstemningen om finansloven i virkeligheden er en principafstemning, der handler om, hvorvidt man synes om regeringens politik eller man ikke synes om regeringens politik og gerne vil prøve at få den forandret. Hvorfor er der kommet det skift i SF's holdning til, hvordan man stemmer om finansloven?

Kl. 13:34

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:34

**Ole Sohn (SF):**

Jeg tror, at det fremgår med relativ tydelighed, at den her regering ikke sidder et minut længere end højst nødvendigt, hvis det står til SF. Vi går efter at vælte den her regering ved først givne lejlighed. Den økonomiske politik, som den her regering står for, har de nu selv erkendt ikke er ansvarlig, så selvfølgelig er der behov for en ny regering. Det er ikke for en ny regerings skyld, men for en ny politiks skyld, som kan gøre noget for velfærden for de udsatte grupper, og som