

stillinger, der gjorde det – det skal jeg ikke tale en konflikt i gang om herfra, men bare sige, at vi har store forventninger til og håb om, at vi i fremtiden når noget længere og mere effektivt kan få løst det problem, vi har, med det manglende arbejdsudbud.

Kl. 14:32

Formanden:

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 14:32

Morten Østergaard (RV):

Ja, det må man sandelig håbe, for det er ikke meget held, regeringen hidtil har haft – og slet ikke på det seneste – til at tilrettelægge forhandlingerne på en sådan måde, at de fører til et resultat. Men jeg betragter det, som hr. Mike Legarth siger, som en tilbagetrækning af den påstand, at Det Radikale Venstre skulle have blokeret for noget som helst, der minder om arbejdsmarkedsreformer i forbindelse med de her finanslovforhandlinger. Jeg vil gerne have bekræftet, at det var sådan, man skulle forstå svaret.

Men så vil jeg også gerne spørge hr. Mike Legarth, som har stor tiltro til fremtiden: Kan vi ikke bare få den erkendelse, at hvis man nu sidste år, året før eller ved en endnu tidligere finanslov havde valgt at lave nogle af de reformer, som man nu er kuldsejlet med i år, så havde dansk økonomi været bedre rustet til at imødegå den lavkonjunktur og recession, vi nu står foran, end den er i dag, hvor man altså er endt med rene fugle på taget og gode ideer og en optimisme for fremtiden, som måske ikke helt har hold i de økonomiske prognoser, som regeringen selv lægger frem?

Kl. 14:33

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:33

Mike Legarth (KF):

Lad mig starte med det der om at blokere: Jeg har aldrig sagt herfra, at Det Radikale Venstre havde blokeret for det. Jeg sagde, at de ikke var så konstruktive, som jeg ellers havde hørt dem give udtryk for at de var. Men den tror jeg vi har fået talt os til rette om.

Men ret skal være ret til: Man skal passe på med at beskyldte nogle for at have sagt noget, de ikke har sagt. Så er den rettet.

Med hensyn til fortiden og fremtiden, og hvis man havde gjort det ene og det andet, vil jeg sige: Det kan der være en sandhed i, og måske ikke – det er gætterier, og det vil jeg ikke inkludere.

mig på. Jeg vil bare sige, at vi har en vigtig opgave foran os, som vi skal have løst.

Kl. 14:33

Formanden:

Så er det hr. Jesper Petersen, kort bemærkning.

Kl. 14:33

Jesper Petersen (SF):

Tak for det. Vi taler om, at der på grund af den finanskrise, vi står i, kan blive behov for at lave en finanspolitisk lempelse i det kommende år, og hr. Mike Legarth får det ligesom til at se ud, som om det eneste, der kan bruges i den sammenhæng, er at lave skattelettelser. Der skal ikke postes penge ud til investeringer. Det er kun skattelettelser, der kan bruges.

Jeg kan forstå på nærmest en kampagne, De Konservative har kørt lige siden i sommer, ja, i årevis, men i sommer stod det helt klart, at de simpelt hen vil helt af med topskatten – ikke noget med at skære en lille smule i den, den skal helt væk. Finansieringen bliver der ikke snakket så meget om, det er bare væk med topskatten.

Det er måske et led i hele det her med, at vi ikke skal gøre finanskrisen til et stort problem. Vi skal ikke skabe pessimisme, det er der ikke rigtig nogen grund til. Men helt ærligt forstår jeg godt den pessimisme, der breder sig rundt omkring på de arbejdspladser, hvor man oplever, at fyringerne nu kommer i stort tal, og pessimismen rundt omkring i de kommuner, der oplever, at de ikke kan lave de investeringer i skoler, idrætsfaciliteter og energioverføring af bygninger, som de gerne vil.

Så kan hr. Mike Legarth ikke bekræfte, at der faktisk er et alternativ til de skattelettelser, de så gerne vil? Hvis man vil lave en finanspolitisk lempelse, kan man også lave offentlige investeringer, der egentlig nok ville være meget mere effektive i forhold til at sikre beskæftigelse og en fortsat sund økonomisk udvikling.

Kl. 14:35

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:35

Mike Legarth (KF):

I Det Konservative Folkeparti har vi den grundlæggende holdning, at vi hellere vil spare på det offentlige forbrug og så lade borgerne være med til i højere grad at bestemme, hvordan deres egen løn skal bruges.

Men det ændrer ikke ved, at vi ikke har sagt, at vi ikke vil være med til at foretage offentlige investeringer i anlæg og byggeri. Hvis situationen bliver sådan, at det er det rigtige at gøre på