

plejer, for det kan jo komme til lidt at ligne en formalitet forstået på den måde, at det jo systematisk bliver stemt ned af regeringen sammen med Dansk Folkeparti, uanset om de tidligere har udtalt noget i samme retning.

Vi foreslår, at ulandsbistanden skal op med 2 mia. kr. Vi foreslår, at sociale ydelser skal reguleres i samme takt, som lønningerne udvikler sig, og derfor fjerner vi satspuljen forstået på den måde, at den nedrige mekanisme, alle andre partier end Enhedslisten står bag, nemlig at hver gang man har udregnet, hvad en pension, dagpenge til arbejdsløse eller efterlønsvederlag skal stige med for at kunne følge lønudviklingen, så er der altså sådan et massivt flertal af partier her i Folketinget, der siger: Men vi napper lige 0,3 pct. Det gør de år efter år, sådan at det i dag drejer sig om et meget stort milliardbeløb, som man så praler med. Jeg ved ikke, hvor mange gange vi i dag har hørt, at der henvises til satspuljen og alle de gode ting, man har gennemført med satspuljen, men ikke én af de ordførere, der pralede med satspuljen, gjorde sig den ulejlighed at forklare, at det var penge, de havde hugget fra de fattigste i samfundet. Hvor alle andre beløb, vi bevilger på finansloven, er taget over skatten og i princippet betales af dem, der tjener mest, så er der her vedrørende satspuljen tale om en finansiering, hvor man tager fra dem, der har mindst.

Vi foreslår også penge til almene boliger. Vi foreslår også hjælp til boligejere. Det er måske ikke altid, man hører Enhedslisten tale om boligejere, men vi er faktisk bekymrede, hvis mennesker er tvunget til at flytte fra deres bolig, så deres børn er nødt til at flytte skole, til at flytte langt væk fra kammeraterne, og kommer ud i den sociale krise, det er, når ens bolig kommer på tvangsauktion. Det er derfor, vi har foreslået, at staten skal have lov til at kunne overtage en bolig, der er på tvangsauktion, for 1 kr. mere end det højeste bud, og stille den til rådighed, sådan at hvis de, der bor i boligen, ønsker at fortsætte som lejere, skal de have lov til det.

Vi har foreslået flere penge – 5 mia. kr. – til kommunerne og regionerne, vi har foreslået et råderum til at kunne hæve lønningerne for de lavest lønnede offentligt ansatte med henblik på at få mere ligeløn. Det var et forslag, vi troede vi havde flertal for, fordi Dansk Folkeparti og Socialdemokratiet og SF tidligere har sagt, at det var et rigtig godt forslag og selv brugte det i valgkampen. Nu er vi åbenbart alene om at støt-

te det forslag. Der er også penge til at kunne udvikle det offentlige sygehusvæsen.

Vi foreslår selvfølgelig en klimainsats med penge til vedvarende energi, med lavere priser for den offentlige transport og med investeringer i infrastruktur på det offentlige område.

Finansieringen er som sædvanlig til stede; den skal bl.a. komme fra nordsøolien. Nu er oliepriserne godt nok faldet, og derfor må vi kigge på tallene, men det er altså stadig væk sådan, at der tjenes mange penge ude i Nordsøen, og at man historisk har tjent rigtig mange penge, og derfor er vi ikke i tvivl om, at der også kommer finansiering af betydelige mængder ind på den måde. Men skulle vi få flertal for vores udgifter, skal vi love, at vi nok skal fange nogle indtægter, der modsvarer et eventuelt fald i provenuet for nordsøolien.

Vi vil have tilbagerullet skattelettelser, vi vil have indført bompenge og ikke mindst have lukket skattehuller. Det gælder ikke mindst de multinationale selskaber, der ikke betaler skat. Det var fantastisk til morgen i radioen at høre, at et selskab, der har udnyttet muligheden for at transportere skat ud over grænserne, så de undgår at betale skat i Danmark, nu alene skylder 3,6 mia. kr. Det viser lidt om, hvilke enorme summer der er på spil i forhold til at styrke den internationale skatteligning.

Vi ønsker selvfølgelig også en fjernelse af begunstigelsen af privathospitaler.

Det skulle være indtægtssiden.

Vedrørende ændringsforslagene stemmer vi ud over for vores egne selvfølgelig for en række af oppositionens ændringsforslag, sågar også nogle stykker af regeringens og Dansk Folkepartis ændringsforslag – der, hvor de er gode.

Vi vil stemme nej til den samlede finanslov. Vi mener, at det med det nej er vigtigt at markere en principiel modstand mod den økonomiske politik, der også ligger i finansloven.

Jeg vil gerne sige til hr. Ole Sohn fra SF: Den argumentation, at jaet til finansloven er et led i at skulle samarbejde med Socialdemokratiet, anser jeg for at være yderst mærkelig. For at få en alternativ regering og en alternativ politik skulle det åbenbart være afgørende at stemme for VKO's politik. Prøv at høre det igen: For at få en alternativ regering med en alternativ politik, skal man stemme for VKO's politik, som den er udtrykt i finansloven. Det er meget svært at forstå.