

ind, hvis og når det bliver nødvendigt. Og det bliver så oversat til, at vi bare står og ønsker folk god jul.

Kl. 16:42

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Rasmus Prehn,

Kl. 16:42

Rasmus Prehn (S):

Altså, jeg er ked af, at ministeren opfatter mit indlæg som værende på studenterniveau. Jeg tillader mig sådan set bare at citere det, som ministeren selv har givet udtryk for, og som fremgår af Berlingske Tidende i går, hvor ministeren i et interview til Berlingske Tidende siger: Danskerne skal bruge flere penge, købe større julegaver, slå sig lidt løs og glæde sig til det nye år.

Jeg ved ikke, hvor studenterniveauet er i det her. Men sagen er den, at det er det, ministeren har sagt. Og det er samtidig med, at alle økonomer ved, at det, der er det allerbedste til at sætte gang i beskæftigelsen, er at fremrykke offentlige investeringer. Vi ved notorisk, at man ude i landets kommuner har ønskelister så lange med skoler, der skal renoveres, børnehaver, der skal renoveres, og energibesparelserprojekter, man gerne vil lave, men man må ikke på grund af regeringens alt for nidkære anlægsramme. Det hænger jo ikke sammen.

Der er mit helt simple spørgsmål så: Når vi nu også fra fagkunds-kaben ved, at det, der sætter bedst gang i hjulene, og det, der skaber mest beskæftigelse, er offentlige investeringer, hvorfor så ikke slå flere fluer med et smæk og løse nogle af de problemer, vi har med vedligeholdelseefterslæb og behovet for at investere i vedvarende energi osv.? Det er sådan set det, det hele handler om.

Kl. 16:44

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 16:44

Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg ved ikke rigtig, hvad det handler om. Det handler da i hvert fald ikke om respekt for fagkunds-kaben, kan jeg forstå, selv om man nu trækker det frem. For hvis man lytter til fagkunds-kaben, hvad er det så, OECD siger om den finanspolitik, regeringen fører? Hvad er det, IMF siger om den finanspolitik, regeringen fører? Hvad er det, vismændene siger om den finanspolitik, regeringen fører? Hvad er det egentlig, en række danske bankøkonomer antyder om den finanspolitik, regeringen fører? En ting: at den er fornuftig – at den er fornuftig.

Så til spørgsmålet om, hvad der er mest efter-spørgselseffekt i: en kronens skattnedsættelse eller en krone mere anvendt på offentlige investeringer. Det kan man godt have en teoretisk diskussion om, men det, der er det helt afgørende, er spørgsmålet, om det er grundlæggende fornuftigt at føre en mere ekspansiv politik lige nu og her end den, vi fører. Hvis man vil lytte til fagkunds-kaben, kan man høre, at den altså er på regeringens side i den her sag.

Kl. 16:45

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det fru Kirsten Brosbøl for en kort bemærkning.

Kl. 16:45

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg har lagt mærke til, at finansministeren i dag bruger en lidt anden formulering om det her løft i velfærden. I dag siger finansministeren, at det er et markant, målrettet løft. Tidligere har vi hørt, at det var et megaløft i velfærden. Det var det, der var på plakaten for et års tid siden under valgkampen. Dengang var der tale om et megaløft. Nu er der altså et markant, målrettet løft af den borgernære service. Man kan jo spekulere lidt over, hvad der ligger i det. Man kan i hvert fald se på, hvad realiteterne er for nogle af de helt centrale institutioner i vores velfærds-samfund, og hvordan virkeligheden er for dem.

Lad os tage folkeskoleområdet, som jo er en kerneinstitution i vores fælles velfærdssamfund. Her er investeringerne faldet både i reelle pristaal og i forhold til BNP i hele den tid, regeringen har siddet. Det skal ses i forhold til, at der har været en markant vækst i antallet af børn og unge i den skolesøgende alder. 47 pct. af kommunerne skal spare på folkeskolen, og der er mange, der er på vej ned mod minimumstallet i folkeskolen. Er det det, finansministeren forstår ved et megaløft i velfærden?

Kl. 16:46

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 16:46

Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Lad os nu holde os til, hvad jeg selv sagde. Det er rigtigt, at jeg brugte formuleringen et markant, målrettet løft, og derfor skal jeg jo ikke svara på, hvad jeg mener med et megaløft.

Hvad er et markant, målrettet løft? Det er f.eks. en aftalt anlægsramme og en aftalt måde at udmønte den på, som betyder, at kommunerne har forpligtet sig til næste år at investere 6 mia. kr. i borgernære institutioner, dvs. skoler,