

med en tilgang, hvor man har idrætsorganisationerne inde så stærkt som overhovedet muligt.

Så vi er tilfredse med den redegørelse, som kulturministeren har afgivet her fra Folketingets talerstol i dag, og med det som afsæt kan vi ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 15:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og det er Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Kl. 15:36

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er jo rigtigt, som det er sagt her i debatten, at i marts måned i år vedtog alle partier med undtagelse af Enhedslisten, at man skulle ophæve den her lovgennemgang, altså den bestemmelse, som sikrede, at man foretog en lovovervågning og dermed prøvede at se på, om loven virkede eller ej.

Når Enhedslisten dengang stemte imod, at man skulle fjerne den paragraf, der handlede om lovovervågning, var det ud fra det ganske klare synspunkt, at vi mener, at en sag, der handler om at undgå, at børn og unge bliver udsat for misbrug, er så alvorlig, at man hele tiden må foretage overvejelser og analyser af, om de tiltag, man gennemfører, virker eller ej.

Vi kunne jo nemlig konstatere på baggrund af den debat, der var dengang, og på baggrund af den evaluering, der var dengang, at man i den lovovervågning, man havde lavet, i grunden havde interesseret sig meget lidt for, om der havde været nogen effekt af lovgivningen. Og det er sådan set også baggrunden for, at vi ikke kan støtte det her beslutningsforslag. For selv om det genindfører en lovovervågning, er det jo en uhyre begrænset overvågning. Fra at interessere sig for, om det virker i forhold til det, der er formålet, nemlig at sikre børn og unge mod at blive udsat for overgreb, så handler det her nu om at genindføre en overvågning af én ting, nemlig om man lever op til lovens krav om de her attester.

Det er selvfølgelig altid relevant at kræve af foreninger osv., at de skal overholde lovgivningen, men efter vores opfattelse ville det være meget mere interessant, hvis vi igen fik lavet en analyse af det her problems omfang, hvordan det udvikler sig, og måske også en analyse af, hvilken konsekvens den her lovgivning har haft. Der er ikke lavet nogen analyse af, om den her lovgivning overhovedet virker. Der er ikke lavet

nogen analyse, som siger noget om, hvorvidt det ville være rigtigt at stramme reglerne for de foreninger, det handler om, altså stramme op ved at lave yderligere eller skrappe sanktioner.

Desværre må man sige, at konsekvensen af at stemme det her beslutningsforslag ned jo bare er, at regeringen gør det samme som det, Socialdemokraterne vil have gennemført, og det synes vi selvfølgelig er ærgerligt, for vi synes faktisk, at det ville være godt, hvis man prøvede på at tage udgangspunkt i den lange række af relevante kritikker, der faktisk blev rejst, da man sidst diskuterede at fjerne lovovervågningen.

Der var jo adskillige af høringsparterne, som sagde, at de faktisk mente, det var vigtigt at fastholde en kontinuerlig evaluering, sådan at man hele tiden var sikker på at være opmærksom på, at man opretholdt et regelsæt, som var hensigtsmæssigt og nødvendigt. Og der findes jo to muligheder, når et regelsæt kan vise sig ikke længe at være hensigtsmæssigt og rimeligt, den ene kan være, at det skal strammes op – det er jo det mest almindelige her i Folketinget – men det kan jo også være, at et regelsæt viser sig at være overflødig eller unyttigt eller uhensigtsmæssigt i forhold til det formål, man skulle opnå.

For der er jo ingen tvivl om, at mens man på den ene side godt kan diskutere effekten af den her regel om attester i forhold til at begrænse omfanget af misbrug af børn og unge, er der på den anden side ingen tvivl om, at det medvirker til at bureaukratisere og vanskeliggøre det frivillige foreningsarbejde i Danmark ganske væsentligt. Og det er vel i virkeligheden også den ret enkle forklaring på, at der er foreninger, der ikke får udført det her arbejde, nemlig at det er en ekstra bureaukratisk vanskelighed, som besværliggør det arbejde, man laver til gavn for børn og unge og til gavn for hele samfundet.

I den sammenhæng er spørgsmålet jo, hvad effekten så bliver af at stille yderligere krav om, at man skal overholde de her regler, og true med yderligere sanktioner, og om de negative konsekvenser for foreningslivet i Danmark med hensyn til muligheden for at trække aktive til osv. i virkeligheden er meget større og meget tydeligere end den i virkeligheden fuldstændig ukendte effekt, vi har af lovgivningen på den positive side.

Så Enhedslisten kan altså ikke støtte det her beslutningsforslag. Vi deltager gerne i en drøftelse af, hvordan man mere effektivt sikrer børn og unge mod misbrug, men vi er bare fuldstændig overbevist om, at i den diskussion spiller