

faktisk er kommet langt i den her sammenhæng. Men jeg synes, at det er ganske udmærket, at vi diskuterer det, for vi kan jo aldrig nogen sinde sige, at børn ikke kan komme i besiddelse af det legetøj, som en hund bruger, men der kan man kraftigt opfordre forældrene til at sørge for, at hundelegetøjet er til hunden og det andet legetøj er til børnene.

Jeg synes jo, at vi så lige mangler, samtidig med at vi diskuterer det her, også at få præcisere: Jamen hvad med det hundelegetøj, der bliver købt, og som fræser på tværs af grænserne, hvor der netop ikke er nogen form for lovgivning på det område her? Så jeg synes, at det her forpligter os til at tage en fornuftig diskussion om det og have et fornuftigt udvalgsarbejde, hvordan vi ligesom får det her på plads. Så jeg synes, at med de ord, som miljøministeren sagde her fra talerstolen, er der virkelig taget hånd om det. Det blev bekræftet, og jeg er meget tryk ved situationen. Og med de bemærkninger vil jeg sige, at vi fra konservativ side ikke kan støtte dette beslutningsforslag.

Kl. 18:32

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det fru Bente Dahl.

Kl. 18:33

(Ordfører)

Bente Dahl (RV):

Miljøstyrelsen fremlagde i 2006 en rapport, der konkluderede, at en del ftalater udgør en sundhedsrisiko for dyr og børn. Siden da er der sket alt for lidt, og det er problematisk. Det er slemt, at dyr bliver syge af ftalater, men det er også meget slemt, at små børn har adgang til det omtalte legetøj, der indeholder ftalater. Små børn skelner jo ikke mellem dyrenes legetøj og deres eget, og det er slemt. Børn er af natur nysgerrige, og det skal de have lov til at være. De udfordrer deres omgivelser, og det skal de også have lov til, men det betyder også, at der ikke skal være noget i deres omgivelser, der er ftalater i. Ftalater er hormonforstyrrende stoffer, som er forbudt i børnenes legetøj, heldigvis, men i og med at de ifølge gældende lovgivning er tilladt i dyrenes legetøj, er der et problem her, og det er ikke hensigtsmæssigt.

Det Radikale Venstre er positivt over for indholdet af beslutningsforslaget. Lad os få de hormonforstyrrende stoffer ud af det daglige miljø, hvor mennesker og dyr færdes. Lad os få fulgt ordentligt op på Miljøstyrelsens rapport fra 2006. Det er 2 år siden, og der er al mulig grund

til at komme i gang med at få ftalaterne væk fra vores nærmiljøer.

Kl. 18:34

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 18:35

(Ordfører for forslagsstillerne)

Benny Engelbrecht (S):

Indledningsvis skal jeg sige, at ordføreren for forslagsstillerne ikke kan være til stede i dag. Fru Julie Skovsby har for tiden barselorlov, og man kan sige, at det i højeste grad er en glædelig begivenhed og måske også i høj grad yderligere er noget, der kan være med til at anspore os i en del af den diskussion, som vi har i dag, nemlig at det ikke bare er et spørgsmål om dyr, men også et spørgsmål om børnene i de familier, der har dyr. Lad mig i den sammenhæng blot fremhæve, at der netop i den omtalte rapport så udmærket er redegjort for, at 58 pct. af alle danske børnefamilier har kæledyr.

Begrebet dyrevelfærd har aldrig haft så mange aspekter, som det har nu, hvor vi er blevet meget bevidste om dyrenes forhold til mennesker. Det vil i mange sammenhænge

være rimeligt at sige, at det, der er skadeligt for dyr, nok også er skadeligt for mennesker og omvendt. Vi skal naturligvis ikke lade, som om dyr er en slags mennesker, men hvis et stof er skadeligt for os, er det det nok også for de fleste dyr.

Blødgørere som de skadelige ftalater har i små 9 år været forbudt i artikler til børn under 3 år og frarådes generelt i artikler til alle børn. Som det også er fremført her: Hvis der ikke er nogen grund til at bruge ftalater, så lad os få dem væk. Vi har i de sidste hen ved 3 år fået visshed for, at blødgøringsmidler i plast har de samme sundhedsskadelige virkninger på dyr, som de har på mennesker.

I legetøj og i andre artikler til børn har EU allerede forbudt, at der bliver brugt de tre ftalater – det er EHP, DPP og BBP – fordi de skader forplantningsevnen. På samme måde er flere andre i søgelyset for at være hormonforstyrrende. Man kan så tænke lidt over, at denne viden bl.a. er fremkommet ved dyreforsøg. Det er bl.a. de tanker, Socialdemokraterne har gjort sig og derfor har fremsat dette forslag. Vi mener, at der er god fornuft i at behandle kæledyr og produktionsdyr på en human måde, også ved at fjerne stoffer, der kan skade dyrenes forplantningsevne og deres hormoner.