

mere uens krav, alt efter hvilken anvendelse den pågældende bolig er tilsigtet.

Også i forhold til den energifaktoransættelse, man bruger ved de enkelte boliger, er der grund til at se på, om man skal lave en differentiering. Det er sådan, at en bygning med al den energi, den tilføres, i dag er benævnt ved faktor 1. Man kunne sagtens forestille sig – det er vi i hvert fald åbne over for at se på – at man skulle ændre det, sådan at fjernvarme og en effektiv energiform har en bedre faktorudnyttelse end f.eks. privat oliefyre, eller hvad ved jeg, altså, sådan at man tænker ind, at de energiformer, som har en høj effektivitet, har en god og fornuftig både samfundsøkonomi og private økonomi, også fremmes i bygningsreglementet.

Så der er ingen tvivl om, at vi kommer til at lave ændringer, og nogle af de ting, som Enhedslisten peger på, er også helt fornuftige. Det eneste, der bare er en lille smule besynderligt, er, at Enhedslisten jo ikke har ønsket at sidde i det forum, hvor vi altså traditionelt har diskuteret de her ting, nemlig i forligskredsen, at man altså hellere vil stå uden for og så komme med sine forslag her Folketingssalen. Det er selvfølgelig også nemmere at være bagklog, når man ikke har været til stede dér, hvor man virkelig kunne udbrede sin viden og sin klogskab, nemlig i forligskredsen.

Derfor vil jeg sige, at intentionerne i forslaget og de tanker, der ligger bag, kan være ganske fornuftige. Vi vil implementere en del af dem, men vi kan desværre ikke gøre det med et parti, som har valgt at stå uden for den kreds, hvori det her foregår.

Kl. 10:26

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 10:26

**Per Clausen (EL):**

Nu tror jeg, at hr. Morten Messerschmidt har ret i, at det er nemmere at være klog end at være medlem af Dansk Folkeparti. Men jeg forstår ikke helt hr. Morten Messerschmidts bemærkning om, at Enhedslisten skulle have ønsket at være uden for forligspartiernes kreds. Jeg har gentagne gange sagt, at vi meget gerne vil indgå i forhandlinger om et forlig på energiområdet, og gentagne gange har politikere stået her i Folketingssalen og sagt, at det syntes de da var en god idé, men jeg må sige, at de så bag de lukkede døre har været enige om, at det var en dårlig idé. Og det kan jeg sådan set godt forstå, for det er da irriterende, at der er et parti, som insisterer

på at komme med ideer, der er bedre end dem, man kan udtænke i energiforligskredsen.

Jeg vil gerne spørge hr. Morten Messerschmidt, om hans bemærkning om fleksibilitet skal forstås på den måde, at han synes, at vi skal have et bygningsreglement, der giver mulighed for, at vi kan spille energi, altså at vi skal bygge mindre energirigtigt, end vi er i stand til. Er det det, hr. Morten Messerschmidts synspunkter om fleksibilitet dækker over?

Kl. 10:27

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:27

**Morten Messerschmidt (DF):**

Med hensyn til energiforliget så mindes jeg forleden aften, da vi stemte om ændringsforslagene til finansloven, og et af de ændringsforslag, som alle vi andre partier stemte ned, var en meget spændende bevilling, som Enhedslisten havde foreslået – var det på 5 eller 10 mia. kr.? – til en fond, der skulle fremme forskning i vedvarende energi, altså noget, der jo givetvis er spændende og visionært, i hvert fald i Andeby, men ikke i den virkelige verden. Pengene skulle selvfølgelig tages fra oliemilliarderne i Nordsøen – penge, som man vistnok efterhånden har fået brugt seks-syv gange i det her finansår. Alene det ændringsforslag viser jo den fuldstændige omtågethed, som præger det parti, som hr. Per Clausen nu engang tilhører. Men jeg må sige, at vi andre altså ikke ønsker at sætte noget så afgørende som vores energiforsyningspolitik ind i en tåge af demagogi og ideologi, næ, vi fører den faktisk ud fra nogle rationelle synspunkter.

Derfor vil jeg bare sige helt afslutningsvis, at når jeg siger, man skal differentiere, handler det om, at man skal fremme de teknologier, som kan føre til den bedst mulige anvendelse af energien, ikke om, at man skal spille energi.

Kl. 10:28

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 10:28

**Per Clausen (EL):**

Det var rart at få at vide, at forklaringen på, at Dansk Folkeparti ikke ønsker at forhandle energipolitik med Enhedslisten, er, at Enhedslisten har det fuldstændig outrerede og vanvittige synspunkt, at vi vil bruge oliemilliarderne til at gøre os uafhængige af fossile brændstoffer. Jeg tror, man skal lade den stå om, at det så er begrundelsen for, at Dansk Folkeparti ikke ønsker os med i forhandlingerne. Det bliver spændende