

at høre, om de øvrige forligspartier er enige i, at det er et sådan outreret og vanvittigt synspunkt.

Så skal jeg bare gentage mit spørgsmål til hr. Morten Messerschmidt: Når hr. Morten Messerschmidt ikke kan støtte det her forslag, men i stedet for taler om fleksibilitet, er det så, fordi det dækker over, at hr. Morten Messerschmidt grundlæggende mener, at det vil være en rigtig god idé, at vi har et bygningsreglement, der gør det muligt at bruge mere energi, end der er brug for?

Kl. 10:29

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 10:29

**Morten Messerschmidt (DF):**

Må jeg ikke lige i forhold til det med oliemilliarderne sige, at det jo er lidt interessant, at hr. Per Clausen vil bruge penge, som kommer fra at udvinde fossil energi, til at nedbringe eller helt fjerne behovet for at udvinde fossil energi. Hvordan kan man udvinde fossil energi for at skulle sælge det med henblik på så at droppe den indtægtskilde? Der er altså lige nogle ting, som man så skal have vendt med Kreml eller i hvert fald nogle gamle lærebøger.

På spørgsmålet må jeg bare svare: Jeg synes, at det er ret åbenbart, at hvis man ser på en række offentlige institutioner, viser det sig, at der jo er forskellige behov for energiforsyning. Jeg nævnte en folkeskole, for en folkeskole har jo i lange perioder ikke ret mange mennesker i sig, og det kunne man godt prøve at tænke ind og se på, om man så kan stille nogle mere skærpede krav til det byggeri, end man kan til f.eks. ældreboliger, hvor der måske er et andet behov for energitilførsel. Det kunne også handle om, hvilken energiform man skal bruge i de forskellige institutioner, for der kan der såvel som ved privatbyggeri være store forskelle. Der er nogle byggerier, som måske egner sig bedre til solvarme eller andre energiformer, hvor andre bygninger måske er mindre egnede, og det er bare den fleksibilitet, som jeg og Dansk Folkeparti synes skal fremmes.

Kl. 10:30

**Formanden:**

Tak til hr. Morten Messerschmidt. Den næste ordfører er fru Karina Lorentzen.

Kl. 10:30

(Ordfører)

**Karina Lorentzen (SF):**

Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg er her for fru Anne Grete Holmsgaard.

Det her forslag sigter på at gøre lavenergi-klasse 1 til standardkrav for 2010 for at nedbringe CO<sub>2</sub>-udslippet, forureningen og for at skabe et bedre indeklima i nybyggeri. SF er enig i, at det vil være en særdeles god idé at gøre lavenergi-klasse 1 til standard for nybyggeri i 2010 og dermed fremrykke den nuværende plan om, at kravet for 2015 som minimum skal være lavenergi-klasse 1.

Det er i hvert fald et af de mål, vi har sat os i SF, og det vil vi naturligvis arbejde for, i forbindelse med at energiaftalen fra februar i år skal udfyldes og gøres konkret for såvel nybyggeri som renovering af eksisterende byggeri. Sagt med andre ord er vi enige i, at det er et godt mål, som vi arbejder for i regi af energiaftalen, som Enhedslisten har valgt at stå uden for.

Energiaftalen har så at sige overtaget den plan, som blev fremlagt i 2005, hvor målet var at gøre lavenergi-klasse 2 til standard i 2010 og lavenergi-klasse 1 til standard i 2015. Siden er der imidlertid sket en hel del i byggebranchen. Flere bygherrer og entreprenører har således i praksis vist, at de allerede i dag kan bygge nyt, som svarer til lavenergi-klasse 1, og uden at det betyder noget specielt i forhold til en merpris i anlægsfasen. Den merpris, der er tale om, skal i øvrigt vejes op mod den væsentlig lavere energiregning, som beboerne kommer til at betale både på kort sigt og på længere sigt, hvor energipriserne må forventes at blive væsentligt højere på grund af stigende brændstofpriser.

Lavenergi-klasse 1 er ikke længere noget, man skal til udlandet for at se på og lære af. Det er så småt begyndt at være en realitet herhjemme. Den udvikling bør vi speede op, og det kan bedst ske, ved at det hurtigst muligt meldes ud, at lavenergi-klasse 1 bliver standard for nybyggeri fra 2010. Det vil give et klart signal til byggeriets mange parter, det vil sætte gang i innovationen, og det vil være et vigtigt skulderklap til dem, som er gået foran.

Det er desuden indlysende, at det vil bidrage ganske væsentligt til at få energiforbruget ned i fremtidens byggeri. Der er jo ingen gode grunde til at bygge dårligere end det, de bedste på markedet kan præstere. Den innovation og udvikling, som skrappere krav til nybyggeriet fører til, vil desuden smitte af på renoveringer og ombygninger, og det er i sig selv en kæmpefordel, for her er virkelig meget at hente, også for ejere og lejere, som ikke kun får en lavere energiregning, men også et bedre indeklima uden træk og med mere dagslys.