

den måde, hvorpå vi får energien hen til, hvor vi bor, er af central interesse.

Vi glæder os meget til forårets debatter i energiforligskredsen om det nye bygningsreglement, og en af de ting, som vi vil bringe til bordet, og som ikke kun handler om nybyggeri, er spørgsmålet om det eksisterende byggeri. Man kan have en frygt for, at omfanget af byggeriet bliver langt mindre, end det har været i de senere år, på grund af den økonomiske lavkonjunktur og på grund af de meget dårlige vækstudsigter, der er for de kommende år. Og det gør, at man med rimelighed også kan vende blikket mod den eksisterende bygningsmasse. Det er trods alt de huse, der er flest af.

Jeg skal komme tilbage til det om et øjeblik, men det fratager os naturligvis ikke vores forpligtelse til at sørge for, at de huse, der bliver bygget, er af den bedste standard. Mit bud vil være, at vi kommer til at ligge meget tæt på det, som Enhedslisten foreslår. Jeg har dog på samme måde som SF en reservation over for passivhuse, da jeg heller ikke selv har set standarden for det endnu.

Men når man ser på den eksisterende boligmasse, er det klart, at vi på en eller anden måde må forholde os til, hvordan folk på en rimelig måde kan sørge for, at deres huse lever op til kravene om et fornuftigt energiforbrug. Der var en deputation i Boligudvalget og Det Enerkipolitiske Udvalg i den seneste uge, som havde mange og, synes jeg, meget inspirerende forslag med fra udlandet. De foreslog f.eks., at man indførte en grøn ejerafgift på huse, og at man lavede energismileyer, for at man kunne se, om et hus var i stand til at leve op til de krav, som vi her taler om, sådan at det kunne blive en integreret del af en købers overvejelse: Hvordan vil driftsudgiften egentlig være ved at bo i det her hus, og hvordan vil jeg ved at købe det her hus kunne bidrage til et mindre CO<sub>2</sub>-udslip?

Derfor bliver den diskussion, som Enhedslisten har rejst her, også en helt central diskussion gennem hele foråret, både for så vidt angår nybyggeri, og for så vidt angår de huse, som er bygget i forvejen. På hvilken måde kan vi rimeligt sørge for, at der sker den ombygning, sådan at vores boliger også bidrager til et mindre CO<sub>2</sub>-udslip? Det bliver en central opgave, fordi det ikke er kvotebelagt; det bliver en politisk opgave, og Det Radikale Venstre ser frem til at deltage i arbejdet med den.

Kl. 10:39

**Formanden:**

Tak. Der er ikke ønsker om korte bemærkninger, så tak til fru Margrethe Vestager. Så er det hr. Villum Christensen som ordfører.

Kl. 10:40

(Ordfører)

**Villum Christensen (LA):**

De fleste har sikkert bemærket, at vi her i Folketinget har startet et kapløb om, hvem der kan være grønnest. Vor tids store lemmingeffekt ruller ud over det ganske land, og det er jo egentlig som et moment i det billede, dette forslag er fremsat. Desværre er det ikke helt så enkelt. Energiformen er selvfølgelig afgørende for, om der kan spares CO<sub>2</sub>, og man sparer jo ikke CO<sub>2</sub> ved at spare på CO<sub>2</sub>-neutral fjernvarme, solvarme osv. Dansk Folkeparti har også været inde på det.

Vi tror meget på, at det, som f.eks. Dansk Fjernvarme peger på, nemlig et differentieret bygningsreglement, kommer vi ikke uden om, hvis vi skal have mest muligt for pengene. Vi synes, det er vigtigt, hver gang vi snakker energi og kommer med mange velmente forslag heroppefra, at vi samtidig husker, at medaljen også har en bagside, ikke mindst i tider, hvor vi ved, at byggeriet ligger voldsomt underdrejet.

Vi bryder os generelt ikke om standarder, og et bygningsreglement er jo i virkeligheden en meget snærende standard, der bliver lagt ned over et erhverv. Vi tror meget på, at markedsmekanismen vil indfinde sig, for har man fornuftige forslag om muligheder for at implementere nye teknologier, hvorfor skulle markedet så ikke samtidig automatisk indfinde sig? Det er bestemt ikke altid, standarder er lyksalige. Selvfølgelig skal vi have rammer, men at skærpe standarderne på nuværende tidspunkt bryder vi os ikke om.

Af disse årsager kan vi ikke tilslutte os forslaget.

Kl. 10:42

**Formanden:**

Tak til hr. Villum Christensen, og så er det hr. Per Clausen som ordfører for forslagsstillerne.

Kl. 10:42

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Per Clausen (EL):**

Der er vel to ting, som har været virkelig interessante i den her debat, og den første er, at vi igen fik sangen om det ambitiøse energiforlig. Vi har også i denne uge fået et konkret eksempel på regeringens ambitiøse klimapolitik i form af det