

at kunne dokumentere problemets omfang, som jeg mildest talt synes er dybt bekymrende.

En nærmere undersøgelse af problemets omfang vil sikkert også pege på, at mange af anmeldelserne vil ligge inden for erhverv, hvor der er en form for kontakt med klienter, beboere eller andre, som modtager en eller anden form for service. Det er disse hverdagens tjenende ånder, som har den største sandsynlighed for at blive udsat for aggressioner, tilråb og trusler.

Sidste gang, vi havde det her forslag om at sikre ejendomsfunktionærerne en beskyttelse på lige fod med en række andre offentligt ansatte oppe, havde justitsministeren stor forståelse for det, men havde ingen vilje til at se på Socialdemokraternes forslag. I SF mener vi derimod, at der er god grund til at efterse lovgivningen med jævne mellemrum. Der er mange faggrupper, der i de senere år i medfør af deres erhverv er blevet udliceret til privat regi, hvor de tidligere har været ansat i det offentlige.

Vi synes derfor, at der stadig væk er god grund til at etablere et udvalgsarbejde, som ser på afgrænsningerne af § 119 og § 121. Det sagde vi også ved førstebehandlingen af forslaget for et års tid siden, og det mener vi sådan set stadig væk, så vi støtter forslaget.

Kl. 12:56

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og så er det den konservative ordfører, og det er hr. Tom Behnke.

Kl. 12:56

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Se, forslaget her er jo egentlig et meget velment forslag. Jeg kunne ikke lade være med at sidde og tænke lidt over det, idet der jo er tale om en genfremsættelse og det ville være så nemt bare at gå op og sige, at det er en genfremsættelse, at vi mener det, vi altid har ment, og at vi afviser forslaget, og så kunne jeg gå ned igen.

Men så sad jeg alligevel sådan og filosoferede lidt og spolede tilbage i historien og kom til at tænke på, at tilbage i 2002 sørgede den her regering jo for, at vi fordoblede strafferammen for vold. Altså, vi fordoblede simpelt hen strafferammen for vold efter § 244 og § 245, og det sendte jo det klare signal til domstolene, at vi ønskede, at man også ved strafudmålingen skærpede straffene ganske betydeligt. Og det var jo for vold i det hele taget, altså vold imod enhver, at vi ønskede en skærpelse. Det blev

gennemført i Folketinget, og det er så det, der er gældende praksis i dag.

Så kan man spørge sig selv: Hvem var det, der havde regeringsmagten før denne regering? Ja, da var der en socialdemokratisk ledet regering, og hvis man virkelig havde den intention, at man ville straffe vold hårdere, kunne man jo have gjort det dengang, men det gjorde man ikke. Til trods for at både Venstre og Konservative stillede det ene forslag efter det andet i Folketinget om skærpede straffe for vold, stemte Socialdemokratiet imod og imod og imod. Så fik vi regeringsmagten, og så gennemførte vi det, vi havde lovet vælgerne: Vi fordoblede strafferammerne.

Men selv om vi har gjort det, kommer Socialdemokratiet nu og siger, at lige i forhold til en speciel gruppe i samfundet ønsker man, at straffen skal skærpes yderligere. Det er jo egentlig lidt besynderligt, altså at man for det første ikke har benyttet sig af chancen for det, og at man for det andet slet ikke har opdaget, at vi rent faktisk har fordoblet straffen for vold.

Hvorfor har vi så gjort det? Det er, fordi vold er ganske og aldeles uacceptabelt. Vi vil ikke finde os i det, og de, der begår vold, skal straffes hårdt og konsekvent. Sådan er det, uanset om volden begås mod den ene eller den anden borger. Og det gælder så også, når vi taler ejendomsfunktionærer, ja, der skal vold selvfølgelig også straffes hårdere. Det er det, denne regering er gået ind for, og det er det, vi har gennemført.

Men så kommer spørgsmålet jo: Skal vold mod særlig ejendomsfunktionærer have sin egen særlige placering i straffeloven? Skal det nævnes ved navns nævnelser, at lige præcis når vi taler om ejendomsfunktionærer, skal der være en særlig skærpet straf? Det synes vi ikke, altså ikke ud over hvad der allerede er hjemmel til i straffeloven, for det er jo allerede i dag således, som justitsministeren har redegjort for, at hvis man bliver udsat for vold på grund af sit erhverv eller i forbindelse med sit erhverv, ja, så er det i sig selv en straffeskærpelse omstændighed. Altså, hvis en ejendomsfunktionær, som f.eks. i forbindelse med en udsættelsesforretning eller lignende skal hjælpe til, dér bliver udsat for vold, er det i sig selv allerede i dag en straffeskærpelse omstændighed.

Men skal der så yderligere være sådan en straffeskærpelse foranstaltning med dobbelt op, således at man f.eks. sammenligner med politibetjente eller andre offentligt ansatte, som jo har deres egen særlige paragraf? Ja, der har vi fra