

skærpes. Men vi vil også gerne sikre os, at skærperne reelt vil gavne dyrene.

Derfor vil vi under udvalgsbehandlingen stille en lang række spørgsmål til ministeren. Vi vil bl.a. bede ministeren om at redegøre nærmere for området. Det er urimeligt, at dyr lider unødigt, og derfor må vi skærpe lovgivningen der, hvor vi kan, og hvor det samtidig vil have en effekt på dyrene. Vi vil også spørge ind til den viden, der allerede er kendt på området, som Enhedslisten nævner i sit forslag. For det virker jo urimeligt, hvis denne viden ikke bruges, og man i stedet gang på gang gentager de samme forsøg på dyr. Vi vil derfor spørge ministeren om dette i udvalgsbehandlingen for at sikre os, at den viden, der er kendt, selvfølgelig bruges, så dyr ikke lider unødigt.

Som sagt er vi i Dansk Folkeparti mod dyreforsøg, og vi ønsker, at det slet ikke bør være nødvendigt at bruge dyr til industrielle eller lignende eksperimenter. Derfor arbejder vi hen imod at fremme alternativer til dyreforsøg, og skridtet hen imod det er allerede taget. Vi har således i finansloven for 2008 sørget for, at der blev oprettet en pulje på 5 mio. kr. til forskning i alternativer til dyreforsøg. Dyr skal ikke lide, hvis forskningsresultater kan bidrage til at ændre på det forhold. I Dansk Folkeparti er vi på dyrenes vegne glade for det første skridt, der er taget, og vi vil følge udviklingen tæt.

Alt i alt er vi i Dansk Folkeparti positive over for at skærpe kravene til dyreforsøg, og vi ser frem til en god og saglig udvalgsbehandling.

Kl. 13:48

#### Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 13:48

#### Per Clausen (EL):

Jeg deler mange af fru Marlene Harpsøes betragtninger, og Enhedslisten kunne sikkert også godt have fremsat et forslag om, at vi skal stoppe med at bruge dyreforsøg, men jeg er desværre ret sikker på, at der ikke vil være flertal for det i Folketinget.

Vi kan derimod konstatere, at de ting, der ligger her, er der et flertal for, måske også i en skærpet udgave, det er jeg helt indforstået med. Men skal jeg forstå fru Marlene Harpsøes udtalelser sådan, at Dansk Folkeparti stemmer for enhver stramning af reglerne om dyreforsøg, også selv om vi af hensyn til de andre, der skal være med i et flertal, måske ikke kommer til at gå så langt, som hverken Dansk Folkeparti eller Enhedslisten ønsker at gå?

Kl. 13:48

#### Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:48

#### Marlene Harpsøe (DF):

Vi ønsker i Dansk Folkeparti at være med til at skærpe kravene til dyreforsøg. Det gør vi ud fra en betragtning om, at dyrene selvfølgelig ikke skal lide unødigt. Vi skal selvfølgelig ikke bruge dyr til dyreforsøg, hvis det ikke er nødvendigt. Men vi vil selvfølgelig også samtidig gerne sikre os fra Dansk Folkepartis side, at de skærper, som muligvis vil gå igennem, også har en effekt. Det er jo sådan, at tingene ikke bare skal se godt ud. Det skal jo også være godt for dyrene.

Kl. 13:49

#### Formanden:

Tak til fru Marlene Harpsøe som ordfører. Den næste ordfører er fru Karina Lorentzen.

Kl. 13:49

#### (Ordfører)

#### Karina Lorentzen (SF):

Det er vigtigt at sikre, at vi alle sammen har de bedste muligheder for at blive raske, hvis vi rammes af en sygdom. Det er også vigtigt at sikre mennesker gode og sunde fødevarer, og at vi kender virkningen af forskellige stoffer på menneskets organisme. Både medicin og fødevarer kan nødvendiggøre og kræve dyreforsøg, og forskningen kan i nogle tilfælde være langvarige, komplicerede og kræve mange dyreforsøg, før afgørende resultater nås.

SF anerkender på den konto, at dyreforsøg kan være nødvendige, men vi synes samtidig, at det er en forfærdelig behandling af dyr. Det er et dilemma, at dyr påføres sygdom, dyr lider og dyr dør for at hjælpe mennesker. Det er indlysende, at vi skal begrænse dyreforsøg mest muligt. Vi har allerede med dyreværnslovgivningen bestemt, at vi skal være gode ved dyr i al almindelighed. Derfor skal vi også sikre, at dyreforsøg skal udføres med stor omtanke.

Det er derfor et meget vigtigt forslag, Enhedslisten har fremsat. Vi er helt enige i, at det er nødvendigt, at det produkt, der testes for at blive produceret, skal have en indlysende nytteværdi. At bruge kosmetik er ikke en menneskeret, og det kan ikke retfærdiggøre, at dyrene lider. Det er også fornuftigt, at man ikke anvender raske dyr, som gøres syge, hvis der allerede findes dyr, som er syge, og som opfylder formålet.

Hvis der i forvejen findes en viden, skal den selvfølgelig anvendes, uden at der skal laves nye dyreforsøg. Jeg er klar over, at der kan være