

resser. På den ene side synes vi faktisk, at det forslag, som ligger her, svarer på nogle af de afgørende problemstillinger.

Efter min mening burde det ikke være muligt at indtage det synspunkt, at man, når man godkender et dyreforsøg, ikke tager hensyn til, om det produkt, som bliver konsekvensen af det dyreforsøg, er noget, der er vigtigt eller ej. Jeg må indrømme, at jeg har meget svært ved at forstå, at man kan have en holdning til dyreforsøg om, at det er lige meget, om det, der blev udviklet, har nogen relevans eller ej. Det har jeg svært ved at forstå. Jeg anerkender, at spørgsmålet om, hvorvidt produkter har relevans eller ej, kan være individuelt, men ganske ofte træffer vi jo i fællesskab nogle beslutninger, hvor vi siger til nogle mennesker: De personlige ønsker og behov, du har, bliver du altså nødt til at give køb på, fordi fællesskabet har en anden opfattelse. Det er sådan i et demokrati og ikke nødvendigvis statsligt formynderi.

Det andet er, at det er ansøgeren, som skal dokumentere, at tilsvarende viden ikke kan opnås uden anvendelse af levende dyr, og det er jo efter min opfattelse, fordi det i virkeligheden ellers er omvendt; det er ellers sådan, at det her udvalgte, der er nedsat, skal dokumentere, at der findes andre muligheder. Det kan ganske ofte være ganske svært, det kan være kompliceret. Det er da fuldstændig rigtigt, at vi med det her forslag lægger trykket og presset ensidigt på dem, der ønsker at udføre dyreforsøgene, og det er da, fordi vi synes, at hvis man ikke kan dokumentere det, hvad enten det er, fordi man ikke har ressourcer til det, lyst til det eller man ikke kan, fordi der faktisk findes andre muligheder, ja, så må man jo lade være med at udføre det dyreforsøg. Der er ingen tvivl om, at det, at man gør det besværligt at gennemføre dyreforsøg, da vil gøre alternative muligheder langt mere attraktive.

Kl. 14:02

Det samme gælder jo, når det handler om at løfte bevisbyrden for, at det foreslåede dyreforsøg ikke helt eller delvis kan erstattes af allerede kendt viden. Det er igen et forsøg på ligesom at sige, at dyreforsøg er undtagelsen, når vi ikke har andre muligheder, og i den sammenhæng er det vel fornuftigt nok at opretholde det grundsynspunkt, at det er den, der ønsker at gennemføre dyreforsøget, som har bevisbyrden.

Så forstod jeg på ministeren, at man i det råd, der arbejder med dyreforsøg, allerede nu har den praksis, at man kigger på det enkelte dyrs

belastning ved det foreslåede dyreforsøg. Det er så en forbedring, som er gennemført administrativt, og som jeg selvfølgelig kun kan være glad for. Jeg var ikke vidende om det, da jeg skrev beslutningsforslaget, men jeg har så senere fået det at vide, fordi jeg kom til at læse nogle svar, som ministeren har sendt til andre mennesker. Og det er jo kun godt, at man, når man fremsætter et beslutningsforslag, kan konstatere, at en af tingene allerede er opfyldt. Det lå vel i luften, at det var noget, der var indført for nylig, så det er en erkendelse, som udvalget er kommet til sådan i nyere tid, måske på baggrund af den kritik, som Dyrenes Beskyttelse rejste for ca. 1 år siden.

Så er der det der med at bruge dyr, som har den lidelse, man vil undersøge, og der har jeg jo stillet det meget beskedne forslag, at det skal man i udgangspunktet. Dermed har man jo alle muligheder for at gøre alt muligt andet, hvis det ikke er muligt, men der er selvfølgelig forskel på, om man siger, at man gør noget i udgangspunktet og kan undtage fra det, hvis det er nødvendigt, eller man siger, at man bruger dyr, der er syge i forvejen, hvis det lige falder for.

Der er for mig ikke nogen tvivl om, at den afgørende forskel på det her beslutningsforslag og den nuværende tilstand er, at vi pålægger dem, der ønsker at udføre de her dyreforsøg, nogle ekstra dokumentationsbyrder, nogle ekstra byrder i form af at undersøge ting grundigt, og det er sådan set helt bevidst, at vi gør det på den måde, at vi lægger besværet derover. Og så siger vi altså også, at vi mener, det må være muligt for samfundet at foretage en vurdering af, om det produkt, som man igangsætter det her forsøg med henblik på at få udviklet, er så relevant, at det kan accepteres, at man bruger dyreforsøg.

Det er mit klare indtryk på baggrund af debatten i dag, at der er flertal for de tanker, der ligger bag vores beslutningsforslag. Det kan vel føre til, at vi så vedtager beslutningsforslaget, men dermed er sagen jo ikke slut, for så skal regeringen udarbejde et lovforslag, og hvis der er nogen, der har sagt, at der i beslutningsforslaget kan være nogle ting, som kræver finpudsning, inden det bliver til et lovforslag, og inden det bliver til lov, er jeg sådan set helt enig. Det er jo den styrke, som en regering har og en minister har, at man har et embedsmandsapparat af dygtige mennesker, som er i stand til at omsætte politiske visioner og politiske ønsker til konkret lovtækst, og det er jeg sikker på at man også vil