

konventioner osv. pålægger os, eller hvad? Jeg vil sige, at vi senest har spurgt ministeren, om hun vil redegøre for, hvordan hun mener at vi kan vurdere lovforslagets konsekvenser. Hvordan vil det blive anvendt i praksis i forhold til den proportionalitetsafvejning, som man er forpligtet til at lave?

I det svar, vi har fået, er vi blevet henvist til syv andre svar, som efter min bedste overbevisning peger i syv forskellige retninger. Derfor vil jeg bare meget gerne bede Venstres ordfører om igen at fortælle mig, hvad det er, det her lovforslag kommer til at gøre i praksis, kommer det til at gøre ingenting? Dermed vil hele det skuespil, vi gennemspiller i dag, være fuldstændig til grin. Eller kommer forslaget til at bringe os på kant med konventionerne og grundloven osv., fordi man har tænkt sig at følge lovens bogstav og ikke de forskellige praksisanvisninger, som vi så har fået en hel masse forskellige svarhenvisninger til?

Jeg må sige, at min forvirring om det her er omtrent lige så total nu, som da vi startede lovbehandlingen.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 12:48

Karen Ellemann (V):

Jeg kan jo kun beklage, at SF's ordfører fru Astrid Krag her under andenbehandlingen står og udtaler, at der er total forvirring, efter at der er blevet stillet 182 spørgsmål, givet 182 svar, afholdt en 3 timer lang høring og afholdt et 3 timer langt samråd med begge de relevante ministre, altså både med justitsministeren og integrationsministeren. Så jeg er sådan set bekymret over det, for hvordan kan det være, at Socialistisk Folkepartis ordfører ikke er klar over, hvilke muligheder lovforslaget giver?

Lovforslaget giver de muligheder, vi har fundet nødvendige, nemlig at skærpe vilkårene for personer på tålt ophold, således at de kan forpligtes til at tage ophold i Center Sandholm og også få pligt til dagligt at melde sig.

Kl. 12:49

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Johanne Schmidt-Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 12:49

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Lovforslaget giver de muligheder, der er nødvendige, bliver der sagt. Vi er bare mange, der

godt kunne tænke os at få nogle lidt mere klare svar på, hvad det her lovforslag egentlig gør.

Der er to meget relevante spørgsmål. Det ene er: Hvorfor skal vi skynde os? Vi er mange, der spørger, og vi er mange, der ikke har fået svar. Hvorfor er det, vi skal skynde os?

Der er en arbejdsgruppe, som arbejder med de her spørgsmål. Der sidder dygtige mennesker og tænker over, hvad vi kan gøre. Alligevel skynder man sig, haster af sted og laver en demokratisk proces, som er meget mangelfuld op til vedtagelsen. To førende eksperter på det juridiske område har sat meget alvorlige spørgsmålstegn ved det her lovforslag. Der er blevet sagt grundlovsbrud, der er blevet sagt; at forslaget er i strid med menneskerettighederne. Og alligevel skal vi skynde os.

Jeg kan huske, at man til at starte med sagde, at man ville holde tuneseren væk fra Kurt Westergaard. Det kommer jo i hvert fald ikke til at ske, så det andet relevante spørgsmål er: Hvorfor kan man ikke bare erkende, at det ikke kunne lade sig gøre, for så ville man bryde med menneskerettighederne, man ville bryde med grundloven? Hvis man vil have den mand spærret inde og gøre Dansk Folkeparti glade, må man jo sende ham for en dommer og se, om mistanken holder.

Kl. 12:50

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 12:50

Karen Ellemann (V):

Det er endnu et spørgsmål, som handler om hastværk, og jeg kan kun svare, hvad jeg allerede har svaret til de tre tidligere spillere: Der er ikke tale om hastværk.

Der er tale om helt almindeligt lovarbejde. Der er tale om grundigt lovarbejde. Det er et forholdsvis simpelt lovforslag, som der er stillet 182 udvalgs spørgsmål til. Der er afholdt et 3 timer langt samråd med to ministre og afholdt en 3 timer lang høring med eksperter – eksperter, hvis meldinger om de her ting Justitsministeriets lovkontor er lodret uenig i. Men alle har vi siddet der. Vi har en pligt til som lovgivere at behandle et lovforslag grundigt og også lytte til eksperters vurderinger af lovforslaget.

Det var lige præcis det, som samrådet også belyste meget fint i fredags, altså uenigheden mellem Justitsministeriets lovkontor og en enkelt af eksperterne, som mente, at det kunne være grundlovsstridigt.