

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 12:51

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Nu er det flere gange af fru Karen Ellemann blevet sagt, at de her ministre var villige til at komme og høre på Folketingets medlemmer og svare på spørgsmål. Det skal de jo, så det synes jeg ikke at vi sådan skal stå og falde i svime over.

Kl. 12:51

Selvfølgelig er der tale om hastværk, altså, det står slet ikke til diskussion. Selvfølgelig er der tale om hastværk, og jeg forstår ikke, hvorfor man prøver at pakke det ind; det står ikke til diskussion.

Men mit spørgsmål gik sådan set også på noget andet, nemlig hvad formålet er. Hvad er formålet med den her lovgivning? For da hele den her sag startede, var vældig mange fra højrefløjen i dansk politik ude at sige, at nu skulle vi have ham her bag lås og slå. Det var vældig vigtigt, for han skulle i hvert fald ikke have lov til at gå rundt i Århus' gader i nærheden af Kurt Westergaard. Hvorfor erkender man ikke, at det kan man heldigvis ikke gøre i et retssamfund, medmindre man bringer folk for en dommer?

Lad os prøve hans sag for en dommer og se, hvad der sker, i stedet for at indføre en lovgivning, som får os på kant med grundloven, som får os på kant med menneskerettighederne, og som risikerer at ramme rigtig, rigtig mange mennesker, som den nok ikke var tænkt til at skulle ramme.

Kl. 12:53

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 12:53

Karen Ellemann (V):

Nu var der mange elementer i fru Johanne Schmidt-Nielsens korte bemærkning her, og jeg vælger med den korte taletid, jeg har, først at slå ned på det her med at falde i svime over, at to ministre stiller op til et samråd.

Det er fuldstændig rigtigt, at ministre selvfølgelig skal stille op til et samråd og svare på spørgsmål; det er vi fuldstændig rørende enige i. Og det gjorde de i en grad, som jeg sjældent har oplevet på et samråd – nu har vi jo begge to kort tids erfaring med samråd. Men i fredags sad der altså to ministre i 3 timer og besvarede spørgsmål, som gik langt ud over samrådspørgsmålets ordlyd, og det synes jeg sådan set vi alle sammen kan være ganske glade for.

En sidste kommentar til spørgsmålet er til det, at det kun skulle være højrefløjen, som var ude at kræve bedre styr på personer på tålt ophold i Danmark. Jeg mindes, at den socialdemokratiske integrationsordfører, hr. Henrik Dam Kristensen, også var meget markant i sine synspunkter i forhold til vilkårene for personer på tålt ophold, og derfor er det mig også fuldstændig ubegribeligt, at Socialdemokraterne her i dag vil vælge at stemme imod det her lovfor-slag.

Kl. 12:54

Anden næstformand (Søren Espersen):
Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 12:54

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

Jeg vil bare helt enkelt spørge fru Karen Ellemann: Hvad er det, man vil opnå med den her lov, som man ikke kan i dag?

Kl. 12:54

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 12:54

Karen Ellemann (V):

Tak for et enkelt spørgsmål. Jeg skal gerne give et enkelt svar. Vi har fundet det nødvendigt at skærpe vilkårene for personer på tålt ophold, således at de kan meldes pligt om at tage ophold i Center Sandholm og de kan få en daglig meldepligt. Det har været nødvendigt for os at få præciseret, at det er noget, man har mulighed for. Det har også været nødvendigt for os at få præciseret, at det vil bero på en konkret og individuel vurdering.

Kl. 12:55

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 12:55

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

Men kan man ikke det i dag? Jo, det kan man godt. Det er svaret. Derfor må man sige, at efter hr. Morten Østergaard, hr. Naser Khader, hr. Astrid Krag, fru Johanne Schmidt-Nielsen og også jeg selv har været oppe på talerstolen, kan fru Karen Ellemann stadig ikke svare på spørgsmålet om, hvorfor det er, vi skal have det her lovforslag. Der er åbenbart ikke noget svar fra regeringen. Jeg får mere og mere den mistanke, at Venstres integrationsordfører faktisk ikke ved, hvorfor vi skal have den her lov. Man kender ikke svaret. Nu har man fået spørgsmålet fem gange, og man har ikke svaret på det. Det er det, der er det faktuelle i den her sag.