

Kl. 13:05

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Det var jo fantastisk at høre fru Karen Ellemann udtrykke bekymring for personer, der er til fare for landets sikkerhed. Jeg må sige, at det lovforslag, vi behandler i dag, jo kom i forbindelse med, at der var finanslovforhandlinger, hvor der var en avisartikel, og så var der et par ministre og fru Pia Kjærsgaard, som hidsede sig op og sagde, at nu skulle der styr på den her tuneser, som boede i Århus.

Jeg må bare spørge fru Karen Ellemann om ting. For det første: Er det ikke rigtigt, at i dag har den pågældende tuneser både opholdspligt og meldepligt i Center Sandholm? Hvad vil være forandret for den pågældende tuneser, når man får vedtaget det her lovforslag, i forhold til det, der er i dag? For det andet er der et lidt interessant spørgsmål, som jeg også gerne vil have et svar på. Hvornår mener fru Karen Ellemann, at man skal udføre sin meldepligt, hvis man er pålagt at være på Center Sandholm? Er det kl. 9.00 om morgenen, eller er det, som hr. Peter Skaarup fra Dansk Folkeparti mener, mellem kl. 12 og 14 om eftermiddagen?

Kl. 13:06

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ordføreren.

Kl. 13:06

**Karen Ellemann (V):**

Jeg vælger at svare konkret på den sidste del af spørgsmålet, eftersom den første del af spørgetiden handlede om noget, vi sådan set allerede har været inde på rigtig mange gange i den her ordførerrunde, nemlig hvorvidt meldepligt skal være kl. 9.00 eller mellem kl. 12 og 14. Mig bekendt står det klart i svarene på spørgsmålene til udvalget, at det skal være kl. 9.00 om morgenen. Sådan erindrer jeg det, men nu står jeg jo ikke med hele den her halve regnskov, som det her lovforslag har afstedkommet indtil videre.

Kl. 13:06

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Henrik Dam Kristensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:06

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Jeg tager det, at fru Karen Ellemann ikke vil svare på den første del af spørgsmålet som udtryk for, at fru Karen Ellemann er enig i, at der ikke bliver nogen forandring for den pågældende tuneser med den lovgivning, vi har i dag, i forhold til den lovgivning, som nu bliver vedtaget, ud over at den pågældende tuneser nu har fået Ju-

stitsministeriets ord for, at han kan være i Århus cirka en tredjedel af tiden. Han kan være der ved ramadanens afslutning og begyndelse; han kan være der på weekendophold; og han kan være der, når der er børn, der har fødselsdag osv. Cirka en tredjedel af tiden kan den pågældende person være i Århus tæt på hr. Kurt Westergaard. Så jeg bliver nødt til at spørge fru Karen Ellemann: Hvad er det helt konkret, der bliver pålagt den pågældende tuneser – som er skyld i, vi har den her lovgivning – med den lovgivning, som vedtages i dag, i forhold til den lovgivning, vi har nu? Hvad er det helt konkret, der bliver af ændringer for den pågældende tuneser?

Kl. 13:07

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ordføreren igen.

Kl. 13:07

**Karen Ellemann (V):**

Jeg hverken kan eller skal stå og sagsbehandle en enkeltpersons sag her fra Folketingets talerstol. Derfor ville det være uansvarligt af mig at begynde at forvalte loven her fra talerstolen. I sit spørgsmål er hr. Henrik Dam Kristensen inde på det her med, at en enkeltperson så får mulighed for at være væk en tredjedel af tiden og tilbringe tiden i Århus eller på Bornholm, eller hvor det nu måtte være henne, men det giver altså sig selv, hvis man har meldepligt kl. 9.00 og har overnatningspligt, at man tager ophold på centeret. Derudover kan man jo ganske rigtigt bevæge sig frit rundt, men jeg forstår stadig væk ikke regnestykket, og det vil jeg håbe på at spørgeren vil uddybe lidt med hensyn til togtider og transport frem og tilbage til Århus og ikke at forglemme med hensyn til prisen for en togbillet osv.

Kl. 13:08

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 13:09

**Line Barfod (EL):**

Jeg skal lige starte med at sige til ordføreren, at korte bemærkninger kan være både bemærkninger og spørgsmål, så nu vil jeg først komme med en bemærkning og så med et spørgsmål.

Nu har vi masser af gange hørt spørgsmålet om, hvad formålet med lovforslaget her er. Det fik vi sådan set meget klart svar på fra Dansk Folkeparti under førstebehandlingen og under behandlingen af finansloven. Det er nemlig prisen for, at Dansk Folkeparti kunne stemme for