

har stillet spørgsmål, men der er ikke kommet svar på det.

Kan Venstres ordfører redegøre for, hvad forskellen er på den frihedsberøvelse, der ligger i at afsone på en af Kriminalforsorgens pensioner, og så de forhold, der efter forslaget her pålægges personerne på tålt ophold?

Kl. 13:14

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:14

Karen Ellemann (V):

Nu skal jeg jo beklage, at jeg ikke har taget hele den halv regnskov med herop, men jeg erindrer ganske tydeligt, at spørgsmålet er stillet, endda i tre eller fire eller måske otte varianter, og der er svaret fyldestgørende på det i forhold til det administrative og i forhold til en dom.

Kl. 13:14

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Karina Lorentzen for en kort bemærkning.

Kl. 13:14

Karina Lorentzen (SF):

Der er aldeles ikke svaret fyldestgørende på det spørgsmål, så jeg skal hjælpe fru Karen Ellemann med at få udfoldet det en lille smule. Det handler om, at når man afsoner på Kriminalforsorgens pensioner, er der et pålæg om, at man skal opholde sig der. Man kan gå frit ud i samfundet, der er en form for indirekte meldepligt, og der er en sanktion forbundet med ikke at overholde de vilkår, som er knyttet til den her afsoning.

Hvad er forskellen på det og så det, som lovforslaget pålægger personer på tålt ophold? Er der i virkeligheden ikke tale om en form for frihedsberøvelse her med de forhold, som man pålægger de personer? Og er der så ikke tale om en grundlovsstridig lov?

Kl. 13:15

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:15

Karen Ellemann (V):

Jeg erindrer som sagt at have set spørgsmålet stillet skriftligt i flere variationer. Jeg erindrer også spørgsmålet stillet mundtligt på samrådet i fredags, og at der blev redegjort for svaret, meget detaljeret, både fra justitsministerens og fra integrationsministerens side. Og svaret er: Nej, der er ikke tale om en frihedsberøvelse.

Kl. 13:16

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning. Og når hr. Peter Skaarup har haft sin lejlighed til bemærkninger, går vi videre i ordfører-rækken.

Kl. 13:16

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes egentlig, at fru Karen Ellemann har svaret meget tålmodigt på stort set de samme spørgsmål, der er blevet stillet gang på gang her i debatten, og jeg synes egentlig, at man kan undre sig over, hvorfor det samme spørgsmål bliver stillet gang på gang, når svaret står i lovforslaget. Men derfor vil jeg alligevel, lige for at sætte sagen her på plads, da alle nu har spurgt om det og har haft ordet, godt lige spørge fru Karen Ellemann, om ikke det er korrekt, at når det har været nødvendigt at lave det her lovforslag, fremsætte det og forhåbentlig få det vedtaget i denne uge, inden jul, hænger det sammen med, at man ved lovforslaget sikrer, at der sker en daglig meldepligt for personer på tålt ophold.

Det vil så sige, at den tuneser, der har været meget omtalt, dagligt skal melde sig i Center Sandholm, tage ophold i Center Sandholm, og overnatte i Center Sandholm. Og hvis det brydes, følger det også af lovforslaget, at det kan imødeses, at folk kan blive straffet inden for en strafferamme på op til 1 års fængsel mod tidligere 4 måneders fængsel. Det er to klare, gode stramminger, som ligger i det her lovforslag, og som har været helt nødvendige. Kan fru Karen Ellemann ikke bekræfte, at det i virkeligheden er sagens kerne?

Kl. 13:17

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg ved ikke, om ordføreren ønsker ordet til det her? Ordføreren.

Kl. 13:17

Karen Ellemann (V):

Jeg takker for bemærkningen fra hr. Peter Skaarup og bakker naturligvis fuldstændig op om den her klare udmelding, som jeg også håber fremgik de mange gange, jeg nu har gentaget det her svar med de muligheder, der er i det lovforslag, og de stramminger, som vi i fællesskab har fundet nødvendige. Så jeg kan blot nikke bekræftende til bemærkningen.