

Første næstformand (Svend Auken):

Så tror jeg, at vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Henrik Dam Kristensen.

(Ordfører)

Henrik Dam Kristensen (S):

Det er lovforslaget vedrørende skærpet meldepligt og kontrol for udlændinge på tålt ophold, vi behandler her i dag. Lovforslaget udspringer af, at det kom frem, at den tuneser, der angiveligt havde planlagt at slå tegneren Kurt Westergaard ihjel, kunne bo lige op og ned ad ham.

Lad det være sagt helt og aldeles tydeligt: Banditter og terrorister skal ikke gå rundt på gaden. De skal være bag lås og slå. Min retsbevidsthed krænkes, når en mand, der er beskyldt for at slå en anden mand ihjel, ikke er spærret inde, når et potentielt offer kan se sin formodede gerningsmand lige i nærheden af sin bopæl.

Vi er i den situation, at en udlænding, der skulle have været udvist af Danmark, ikke kan udvises, og PET kan ikke føre sag imod ham, fordi de skal beskytte deres kilder. Denne situation er unik og uheldig. Vi kan ikke sende tuneseren ud af landet på grund af faren for, at han kan blive forfulgt, og vi kan ikke stille ham for en dommer. Det er en uholdbar situation. Der er således stort behov for at se på den problemstilling. Der er behov for at gå loven igennem og samtidig se på løsninger fra andre lande, der kan hjælpe os. Det medvirker Socialdemokratiet selvfølgelig meget gerne til.

Tager det nuværende lovforslag højde for det? Svarer det på Danmarks dilemma? Nej, det gør det ikke. Behandler vi et lovforslag, der virker effektivt? Nej, det gør vi ikke. Vi kunne have behandlet denne sag i Folketinget med en holdbar løsning. Vi kunne også have vedtaget et lovforslag, der havde den rette virkning, men det er ikke det, vi gør i dag. I stedet skal vi behandle et lovforslag, som ingen ved hvad vi skal med. Vi skal behandle et lovforslag, der ikke levner løsning på de førnævnte dilemmaer, og vi skal behandle et lovforslag, der stort set er uden virkning.

Man kan stille sig selv to helt enkle, klare spørgsmål: Kan Kurt Westergaard stadig møde sin formodede morder på gaden i Århus? Kan den person, der er tiltalt for at ville myrde Kurt Westergaard, stadig væk bo få kilometer fra hans adresse? Ja, det kan han. Der er ingen for-

skel på i dag, og hvad der sker efter denne lovs vedtagelse.

Gennem lovarbejdet har vi fået slået fast, hvilke rettigheder en person på tålt ophold har, og der er ganske vide rammer. På trods af skærpet meldepligt og overnatning i Sandholm kan personer på tålt ophold undgå meldepligt i weekenderne, ved sygdom, børnefødselsdage, ved ramadanen eller andre højtider. Selv om en udlænding på tålt ophold skal melde sig dagligt, kan vedkommende resten af dagen foretage sig, hvad han/hun vil. Kontrol med, om man sover i Sandholm, er der ingen af. Det antager vi uden videre at man gør, hvis altså ikke lige Udlændingeservice hører noget andet. Det vil sige, at rundt regnet en tredjedel af året kan en udlænding på tålt ophold undlade at være i Center Sandholm, og på de dage, hvor personen kan være der, kan vedkommende bruge to tredjedele af dagen uden for centeret.

Alt i alt må vi konkludere, at dette lovforslag ikke beskytter Kurt Westergaard. Tværtimod har vi ved behandlingen af lovforslaget fået understreget de grundlæggende frihedsrettigheder, som udlændinge på tålt ophold får. Hver eneste gang, vi har spurgt ind til, hvordan det kommer til at se ud i praksis, er det eneste svar, at der stort set ingen bedre kontrol kommer, måske oven i købet tværtimod. Tuneseren får nærmest udvidet sine rettigheder. Styr på folk, der vil slå andre mennesker ihjel, kommer der ikke med det her.

Vi ville gerne have en lov, der gjorde noget effektivt ved dilemmaet og også ved problemet. I stedet for har vi et lovforslag, der ikke fungerer. Vi har et lovforslag, der rammer en række personer, som ikke er terrorister, som ikke er til fare for nationen. Udlændinge på tålt ophold er en broget skare. Vi så gerne, at Folketinget fandt en god løsning på problemet omkring tålt ophold, at vi så ventede en måned på ministerens udvalg og herefter fandt både gode og holdbare løsninger.

Vi kunne have behandlet et lovforslag, der løste vores problemer, men det gør vi ikke i dag. I stedet behandler vi et lovforslag, der ingen effekt har over for de personer, der er til fare for nationen, men som helt umotiveret generer personer, der ikke umiddelbart udgør nogen trussel. Det er resultatet af et ubegrundet hastværk, som ikke løser det aktuelle problem med at have personer, der er til fare for nationen, til at gå frit omkring, for det kan kun løses ved, at vi får set på en samlet lovgivning på hele området.

Kl. 13:18

Kl. 13:18