

lændingelovgivning, der tager hensyn til danskerne.

Kl. 13:27

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Henrik Dam Kristensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:27

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Jeg vil sige til fru Pia Kjærsgaard, at jeg tror, at det gemene er noget, Dansk Folkeparti står for i den her sag som i så mange andre.

Hvad er egentlig grunden til, at vi står her i dag? Det er, at der opstod en konkurrence mellem fru Pia Kjærsgaard og lederen af Det Konservative Folkeparti om, hvem der en søndag kunne være mest hysterisk i stemmen. Det er grunden til, at vi står her i dag med en lovgivning, som ikke virker.

Fru Pia Kjærsgaard er jo med til nu at vedtage en lovgivning, som betyder, at tuneseren, som er anklaget for at ville Kurt Westergaard til livs, nu får Justitsministeriets ord for, at han kan være i og omkring Århus en tredjedel af tiden. Så det hysteriske står fru Pia Kjærsgaard for.

Med hensyn til grundloven vil jeg sige, at det jo er regeringens ansvar. Vi har nu rejst grundlovsspørgsmålet, en professor har rejst grundlovsspørgsmålet – man kan ikke påstå, at det ikke er blevet grundigt undersøgt både i grundloven og i internationale konventioner. Så havde vi justitsministeren i et langt samråd, hvor justitsministeren meget klart og præcist svarede, at der efter hans mening ikke er nogen problemer med hensyn til grundloven og internationale konventioner, og så er der bare at sige, at det jo så er regeringen selv, som må påtage sig det ansvar. Eftertiden kan så vise, om de havde ret eller ej – det kan jeg ikke gøre mig til dommer over, men når justitsministeren udtaler sig så præcist i et samråd, må jeg tage det til efterretning.

Kl. 13:28

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Naser Khader for en kort bemærkning.

Kl. 13:28

**Naser Khader (LA):**

Det er jo ikke en sag, der handler om regering, opposition, borgerlige, venstrefløj. Den er en sag, der handler om noget grundlæggende, og det er retsstatens grundlæggende principper.

Jeg er meget enig i hr. Henrik Dam Kristensens tale og kritikpunkter i forhold til lovforslaget. Men det, der undrer mig rigtig meget, og

som skuffer mig rigtig meget, er, at Socialdemokraterne er ved at trække i land med hensyn til at samle de 72 underskrifter. Jeg har set den socialdemokratiske gruppeformand prale med underskrifterne – han viste endda skuffen med underskrifterne frem – og nu vil man trække i land. Det skuffer mig virkelig, for det at udsætte lovbehandlingen handler ikke kun om, om det nu er grundlovsbrud eller ej; det er jo ikke det, der er det centrale. Det er også det, at der sidder en arbejdsgruppe, der er i gang med at se på hele lovgivningen, og så vil man lave en lov, inden arbejdsgruppen kommer med sine anbefalinger den 1. februar. Der er så megen usikkerhed omkring selve lovforslaget, L 69, at det fordrer en udsættelse, og derfor forstår jeg simpelt hen ikke, at Socialdemokraterne, når det kommer til stykket, ikke vil være med til at samle de 72 underskrifter, sådan at vi kan udsætte lovbehandlingen i mindst 12 arbejdsdage.

Kl. 13:29

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Henrik Dam Kristensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:30

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Jeg må sige til hr. Naser Khader, at jeg er fuldstændig enig i argumentationen om, at vi burde vente, til den rapport, som det udvalg, som regeringen selv har været med til at nedsætte, jo barsler med her omkring den 1. februar, så var blevet udmøntet til lov – fuldstændig enig. Jeg har bare ikke et øjeblik en tro på, at en udsættelse af loven ville betyde, at regeringen så kom til fornuft, og at Dansk Folkeparti kom til fornuft; det er der intet der tyder på. Så derfor er der, hvis man skal bruge tofemtedelsreglen, to principper, som er vigtige.

Det ene er, at der skal være væsentlige spørgsmål, herunder i forbindelse med grundloven og internationale konventioner, som man ikke har fået svar på. Jeg forklarede før, at det efter vores samråd nu er justitsministerens ansvar.

Det andet er, at man selvfølgelig skal tro på, at det nytter noget. Når man hører ordførertaler i dag, ser den måde, som der er skrevet betænkning på, vil jeg sige, at jeg ikke tror på, at det nytter noget. Jeg tror ikke, at man kan få flertallet til at være besindige og komme til fornuft i den her sag; det er der intet der tyder på.

Så vil vi bruge tofemtedelsreglen, hvis det giver mening. Hvis det ikke giver mening, vil vi selvfølgelig ikke bruge den.