

nu. Jeg er fuldstændig enig i den sammenfatning.

Det bliver mere og mere uforståeligt, hvad man vil med det her lovforslag. Det løser ikke nogen problemer. Tværtimod kan man sige, at det skaber en række problemer. Og hvad angår den måde, den er blevet behandlet i Folketinget, er den jo heller ikke specielt smuk.

Kl. 13:35

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 13:35

Morten Østergaard (RV):

Med formandens tilladelse vil jeg så bare konstatere, at vi i hvert fald er enige om, at formålet med det her lovforslag er fuldstændig uklart.

Så synes jeg, der er en anden meget væsentlig uklarhed. Vi har diskuteret meget om det her med beskyttelsen af retten til familieliv ifølge konventionerne, som jo er det andet store spørgsmål. Der vil jeg bare høre, om hr. Henrik Dam Kristensen er blevet klogere på det i forhold til det, som Jonas Christoffersen sagde ved vores høring i sidste uge i onsdags. Jeg citerer, hvad han sagde:

Så vidt jeg kan se, har man glemt, at det var en forudsætning for lovgivningen i 2002. Det er i hvert fald ikke noget, man har skrevet ind i lovforslaget i 2008, så hvor er den her forudsætning blevet af, og har man respekteret den i praksis? Altså, er det sådan, som jeg har sagt, at de, der har familie, i de 6 år, der er gået, ikke har fået pålagt opholdspligt i Center Sandholm, eller hvad er der sket med det? Citat slut.

Det er altså et spørgsmål om, hvorvidt den forudsætning, der var for loven i 2002, om, at der normalt ikke pålægges opholdspligt til folk med familier, er opretholdt. Der vil jeg bare spørge hr. Henrik Dam Kristensen: Er det Socialdemokraternes vurdering, at det fremover fortsat vil være sådan, at man ikke vil blive pålagt opholdspligt på Center Sandholm, hvis man er en familie med mindreårige børn? Eller er det det modsatte, der er Socialdemokraternes opfattelse? For jeg er i ægte tvivl.

Kl. 13:37

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Henrik Dam Kristensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:37

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg vil sige til hr. Morten Østergaard, at der er grund til at være ægte i tvivl, for når man kigger

på kvaliteten af de svar, vi har fået, stritter de jo i mange forskellige retninger.

Det, der bare er min hovedpointe, er, at da justitsministeren kom i samråd i Folketingets Integrationsudvalg og skulle redegøre for grundlovs spørgsmålet og spørgsmålet om internationale konventioner, kendte han også Jonas Christoffersens indlæg på den konference, vi taler om. Han kendte altså lige præcis de argumenter, som hr. Morten Østergaard lægger frem.

Til trods for det konstaterer jeg bare, at justitsministeren var præcis i sit svar om, hvorvidt der er grundlovsproblemer eller problemer i forhold til internationale konventioner. Det var justitsministeren, og derfor vil jeg sige til hr. Morten Østergaard, at så er det ikke mit eller oppositionens ansvar, om det her er hundrede procent i orden i forhold til grundloven og internationale konventioner. Det påhviler justitsministeren, for det har vi haft så meget fokus på, at man ikke på nogen måde kan sige sig fri for det; det gør det altid, men der har været ekstra meget fokus på det. Så det ansvar må regeringen påtage sig sammen med støttepartiet.

Kl. 13:38

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 13:38

Martin Henriksen (DF):

Fru Pia Kjærsgaard sagde, at man ikke kan regne med Socialdemokratiet i udlændingepolitikken, og så svarede hr. Henrik Dam Kristensen: Det er rigtigt – efterfulgt af en kunstpauze. Jeg synes, at man skal gå ind og se i referatet, at oppositionen også gør meget i at referere, hvad folk har sagt i debatten. Det var da i hvert fald interessant.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge lidt ind til Socialdemokraternes sådan forskellige argumenter i den her sag. Hr. Henrik Dam Kristensen sagde ved førstebehandling af L 69, og jeg citerer:

»Det afgørende for Socialdemokratiets indstilling til lovforslaget er, at regeringen er i stand til at godtgøre, at der er en nødvendighed fra myndighedernes side for at føre skærpet kontrol med udlændinge på tålt ophold.«

Ved førstebehandling var den socialdemokratiske ordfører i tvivl om behovet for stramningerne, der var VOK-flertallet for hårde ved de udviste udlændinge. Efterfølgende gik Socialdemokraterne så over til at beklage sig over, at udviste udlændinges menneskerettigheder