

terne åbenbart stemmer nej til de stramninger, som er helt nødvendige, synes vi.

Men jeg brugte det egentlig bare til at spørge Socialdemokraterne om to ting, og jeg vil gerne gentage spørgsmålene, for jeg fik ikke svar. Det udvalgte, som nu sidder, er færdige, siger man, 1. februar, hvorefter der måske kan komme lovgivning. Det vil sige, at der går omkring et halvt år, inden der kan ske noget nyt i sagen – og det er så igen fuldstændig grotesk, at Socialdemokraterne ikke vil være med til at stramme nu. Men det er så, hvad det er. Mine spørgsmål gik på: Vil man være med til elektronisk fodlænke til dem, der er på tålt ophold, så man kan følge med i deres bevægelser? Og vil man være med til det, synes vi, reelt vigtige, nemlig udvisning, hvis det er sådan, at der kan laves diplomatiske forsikringer eksempelvis med Tunesien?

Kl. 13:47

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Henrik Dam Kristensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:48

Henrik Dam Kristensen (S):

Ifølge Folketingets forretningsorden ophører hr. Peter Skaarups og min udveksling af synspunkter nu, men jeg glæder mig så til hr. Peter Skaarups ordførertale, for så kan vi jo fortsætte med den diskussion.

Jeg vil gerne sige, at vi er dybt optaget af, at vi får sikret, at der bliver et ordentligt arbejde om to så vigtige ting, som at vi har styr på folk, der er anklaget for at ville slå mennesker ihjel eller være til fare for nationens sikkerhed, og at vi får en domfældelse ind over det. Jeg synes, det er vigtigt, når der er folk, der er på tålt ophold, og som er til fare for nationen eller enkeltpersoner, at vi har så præcise og gode muligheder for at have styr på, hvor de er henne, som overhovedet muligt. Og det handler lige præcis det udvalgsarbejde om, som vi bad om, som blev sat i gang i april måned, og som er færdigt til februar.

Derfor virker det så hult, når hverken hr. Peter Skaarup eller nogen fra regeringen har kunnet fortælle noget om, hvordan man med den her lovgivning får bedre styr på den tuneser, som det handler om. Det gør man nemlig ikke. Men man ville heller ikke vente på, at vi fik et ordentligt gennemarbejdet materiale. Så det her viser, som jeg var inde på i min samtale med fru Pia Kjærsgaard for et øjeblik siden, at det her først og fremmest handler om Dansk Folkepartis hysteri.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Søren Krarup for en kort bemærkning.

Kl. 13:49

Kl. 13:49

Søren Krarup (DF):

Socialdemokratiets ordfører og venstrefløjen som helhed har anført, at en professor har fundet den kommende lovgivning grundlovsstridig, ligesom venstrefløjen som helhed har været meget, meget kritisk over for det, der foregår, fordi man har henholdt sig til juridiske autoriteter, henholdsvis professor Henning Koch og lektor Jonas Christoffersen. I den anledning får jeg lyst til at gøre en historisk afstikker:

Under det, man kalder forfatningskampen, i sidste halvdel af 1800-tallet var det sådan, at Højre krampagtigt forsøgte at forhindre, at folketingsparlamentarismen eller folkestyret blev gennemført, og hvad benyttede man sig af? Man var så heldig at have to juridiske professorer, og de kunne fortælle, at det var ganske i strid med grundloven, når Venstre krævede en folketingsparlamentarisme eller et folkestyre. Det var sådan, at man på den konto igennem 20 år – fra 1875 og helt op til 1894 – fik standset muligheden for et folkestyre. Det var to juridiske professorer. Der var kun det at sige til det, at de tilfældigvis var Højremænd, så det vil sige, at deres jura mildest talte blev partipolitisk brugt.

Jeg vil sige, at det, vi oplever nu med henholdsvis Henning Koch og Jonas Christoffersen, er, vil jeg tillade mig at sige efter en debat med de to juridiske diskussionsklub, ganske det samme. Jeg vil fraråde hr. Henrik Dam Kristensen at stole for meget på de såkaldte juridiske autoriteter.

Kl. 13:51

Første næstformand (Svend Auken):

Ønsker ordføreren at kommentere det? Ja, hr. Henrik Dam Kristensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:51

Henrik Dam Kristensen (S):

Det var måske svært helt at fatte meningen med det her indlæg, ud over at der var en historisk redegørelse, som jeg takker for, og så et forsøg på at beklukke to repræsentanter ved høringen.

Jeg vil bare sige til hr. Søren Krarup, at vi altså taler om en professor, som i øvrigt bliver brugt af Justitsministeriet. Det ville da være mere end mærkværdigt, hvis Folketinget ikke bad justitsministeren om at forholde sig til så præcis en kritik og så konkret en konklusion,