

som Henning Koch kom med på den pågældende høring. Det har vi så fået, og det var det, samrådet i fredags først og fremmest handlede om. Og jeg har jo klart refereret, at justitsministeren var meget præcis i sit svar.

Så jeg ved ikke, hvad det her handler om ud over at beklikke to personer, og det har jeg sådan set ikke lyst til at deltage i.

Kl. 13:52

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Søren Krarup for en kort bemærkning.

Kl. 13:52

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil kun gøre opmærksom på, at ethvert menneske, selv en juridisk professor, er subjektiv, og når han er ude i politiske anliggender, skal man derfor ikke tro, at han er den højere, objektive autoritet, og det er beklageligvis det, som venstrefløjen her har gjort.

Jeg kan henvise – historiske paralleller er ganske sjove – hr. Henrik Dam Kristensen til at læse om henholdsvis Henning Matzen og Sophus Nellemann fra forfatningskampen. Så vil han også se to juridiske autoriteter, som man absolut måtte stole på, selv om de ikke helt var i modsætning til ministeriet Estrup, som den ene i øvrigt var justitsminister i.

Så kort sagt: Man skal ikke tro for godt om professorer, slet ikke når de fører sig frem som højere autoriteter i politik. Og hvis hr. Henrik Dam Kristensen vil have dette bekræftet, vil jeg foreslå, at hr. Henrik Dam Kristensen kigger i Jyllands-Posten i dag og ser, hvad professor Ole Hasselbalch kan fortælle om Henning Kochs meritter i gamle dage. De er temmelig afslørende.

Kl. 13:53

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Henrik Dam Kristensen.

Kl. 13:53

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Ja, sådan har vi jo alle vores favoritter. Jeg forstår, at hr. Søren Krarups favorit er hr. Ole Hasselbalch, og det er jo o.k., sådan er det. Men der kunne også tages en lang diskussion om troværdigheden. Sådan er det jo med jurister, de er uenige, og så må det i sidste instans være sådan, vil jeg sige til hr. Søren Krarup, at ekspertisen, der klart skal kunne vurdere det, selvfølgelig er Justitsministeriet. Det er det, vi har bedt om fra Folketingets side, og det har justitsministeren så i øvrigt gjort.

Kl. 13:53

**Første næstformand (Svend Auken):**

Efter denne meningsudveksling fortsætter vi, og det er hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 13:54

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

Jeg kan ikke lade være med at bemærke til hr. Søren Krarup, om det må være mig tilladt, at Justitsministeriets embedsmænd nok var enige med de to professorer i 1800-tallet, men sådan er der så meget.

Dertil kommer, at jeg egentlig skal stille et spørgsmål til hr. Henrik Dam Kristensen, for jeg kunne godt tænke mig at vide, om Socialdemokratiets ordfører kunne have forestillet sig, at Justitsministeriet var kommet frem til noget andet, end at det selvfølgelig var i overensstemmelse med både grundloven og den europæiske menneskerettighedskonvention.

Det ville vel have været af nærmest historisk karakter, hvis Justitsministeriets embedsmænd var kommet frem til, at det her søreme ikke var i orden i forhold til internationale konventioner og grundloven, men man bare kunne køre videre.

Sådan foregår det jo ikke, og derfor er det jo lige præcis det med hensyn til grundlovens § 41 i forhold til at kunne samle de her underskrifter, det handler om. Det handler jo ikke om situationer, hvor Justitsministeriets embedsmænd siger, at der er problemer. Det handler om, at vi skal sørge for at få al relevant viden frem.

Er det ikke ærgerligt, at vi ikke kan få den viden frem? Og kunne hr. Henrik Dam Kristensen virkelig forestille sig, at Justitsministeriet var kommet med et andet svar?

Kl. 13:55

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Henrik Dam Kristensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:55

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Jeg vil sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at det interessante her jo er, at Justitsministeriet skulle forholde sig til den konkrete kritik, som professor Henning Koch var kommet med. Det var jo ikke bare en gengivelse af det, de havde sagt hidtil, det var en konkret kritik i forhold til det, professor Henning Koch kom med.

Det er derfor, at jeg siger, at jeg med den juridiske ekspertise, jeg har, ikke er i stand til at vurdere, hvem der har ret, og hvem der ikke har ret her. Men jeg må selvfølgelig sige til hr. Simon