

get klart, at vi sammen med en række andre partier står bag den terrorlov, som blev vedtaget i 2002. Men vi er også blevet klogere undervejs. Andre lande har gjort sig nogle erfaringer undervejs, og jeg må sige til fru Pernille Frahm, at jeg er dybt optaget af to ting, når vi taler om tålt ophold og administrativ udvisning: Den ene er, at vi får så meget retssikkerhed ind over som overhovedet muligt og får nogle klare lovgivningsmæssige bestemmelser om, hvordan man håndterer folk, der er på tålt ophold og eventuelt er til fare for nationens sikkerhed. Den anden er, at lige præcis det arbejdsudvalg, som jeg tror at faktisk næsten hele Folketinget var enige om skulle nedsættes, er færdig med sit arbejde nu til februar måned, og jeg håber, at vi på baggrund af det udvalgsarbejde kan få lavet en ordentlig og gedigen lovgivning, som både sikrer så meget retssikkerhed som overhovedet muligt – samtidig med at Politiets Efterretningstjeneste kan fungere – og en klar bestemmelse i forhold til dem, der er på tålt ophold.

Kl. 14:01

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Pernille Frahm.

Kl. 14:01

Pernille Frahm (SF):

Så må man sandelig håbe, at så meget retssikkerhed som muligt ikke betyder, at man kommer til at krænke det her fundamentale princip om, at man er fri og uskyldig, indtil det modsatte er bevist. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at jeg gerne vil spørge, om ordføreren kan komme i tanke om et – bare *et* – eksempel på, at Justitsministeriets embedsmænd har udtalt, at noget var på kant med grundloven eller krænkede grundloven i forbindelse med et lovforslag, som alligevel blev fremsat af regeringen – bare *et eksempel*. Jeg tror ikke engang, at Justitsministeriets embedsmænd gjorde det under tamilsagen – i hvert fald gav de ikke udtryk for, at der var tvivl om, hvorvidt der var problemer i forhold til grundloven.

Kl. 14:02

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 14:02

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg må igen sige til fru Pernille Frahm, at det jo er regeringens ansvar. Folketingets udvalg har bidraget til virkeligt at få sat fokus på det her, bl.a. gennem en høring, hvor vi indkaldte juridisk ekspertise. Der blev rejst en række spørgsmål, og der blev rejst kritik. Lige præcis på bag-

grund af den kritik, der blev rejst af bl.a. Henning Koch, kaldte vi som udvalg justitsministeren i samråd, hvor han skulle svare på præcis det spørgsmål

Derfor må jeg sige til Pernille Frahm: Det er regeringens ansvar, og det ansvar kan jeg altså ikke se mig i stand til at påtage mig, nemlig at være dommer imellem en professor på den ene side og landets justitsminister på den anden side. Og der er det sådan, at så må justitsministeren altså stå til ansvar – sådan vil det jo selvfølgelig altid være.

Kl. 14:03

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Line Barfod.

Kl. 14:03

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne først sige til hr. Henrik Dam Kristensen, at jeg, ligesom hr. Simon Emil Ammitzbøll, har meget svært ved at forestille mig, at justitsministeren vil komme og sige, at et lovforslag, som Justitsministeriet selv har godkendt, alligevel er i strid med grundloven og menneskerettighederne. Det er meget svært at forestille sig, både menneskeligt og med det, jeg ved om, hvordan Justitsministeriet plejer at agere.

Det er jo også derfor, at vi har prøvet at spørge til og gerne har villet have Justitsministeriets første reaktion på lovforslaget, men det har integrationsministeren desværre afvist at sende os. Jeg tror, at det kunne være interessant at se, hvad Justitsministeriets første vurdering af lovforslaget var.

Det, der er det afgørende, er jo, hvad vi ville kunne få ud af at få udsat tredjebehandlingen. Hvad ville vi kunne få ud af at vente nogle uger med tredjebehandlingen? Jeg tror, at vi ville kunne få ganske meget gennemgang, både os selv og en række eksperter ville kunne få ordentlig tid til at se på de mange, mange papirer, der er i den her sag. Mange af papirerne er jo desværre indholdsløse, vi har jo ikke rigtig kunnet få svar på vores spørgsmål, men det vil vi så kunne se på. Og jeg kan ikke forstå, at Socialdemokraterne ikke gerne vil have tingene ordentlig belyst, inden flertallet så måtte vedtage lovforslaget.

Kl. 14:04

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Henrik Dam Kristensen.

Kl. 14:04

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg medgiver fru Line Barfod, at det ikke har været et smukt lovgivningsarbejde. En række af