

Enhedslisten, når de kommer med deres holdninger i dag.

Selvfølgelig er det da fuldstændig rigtigt, at man ideelt set skulle lade en dommer afgøre tingene, men når nu det er sådan, at PET har nogle oplysninger, som de ikke – jeg vil godt tro, at Enhedslisten ville være med til, at de slap ud – kan fremlægge i offentligheden af hensyn til de kilder, de har, og som de gerne vil bevare, er man nødt til at gøre det på den måde, som man har gjort. Det var derfor, at man lavede reglerne om administrativ udvisning efter indstilling fra FN i 2001. Så det er muligheden nu, og så sidder der et udvalg, der arbejder med den model, som jeg var inde på i min ordførertale, og som løser det, som fru Johanne Schmidt-Nielsen er inde på. Men det ligger ude i fremtiden, der skal gøres noget nu. Det er derfor, at vi siger, at det her forslag skal vedtages.

Kl. 14:48

Formanden:

Så er det fru Pernille Frahm.

Kl. 14:48

Pernille Frahm (SF):

Det var alle de bemærkninger om, hvad man kan forvente af hinanden, der fik mig til at reagere.

Ordføreren sagde, at Tunesien jo er medlem af FN og derfor også burde respektere konventionen mod tortur, og det er Dansk Folkeparti og SF fuldstændig enige om. Men er vi så ikke også enige om, at Danmark er medlem af Europarådet og derfor også burde respektere nogle af de fundamentale konventioner, Europarådet har lavet, bl.a. den europæiske menneskerettighedskonvention med bestemmelsen om, at retsstaten har nogle fundamentale principper, bl.a. at man ikke kan frihedsberøves uden dom, hvilket i øvrigt også er et princip, vi har i den danske grundlov, som jeg ved at både hr. Peter Skaarups og mit parti sætter meget pris på, selv om SF gerne ser den lidt fornyet og lidt opdateret? Er det ikke rigtigt, at vi er fundamentalt enige om de to ting?

Så er det, jeg spørger: Hvad er så forskellen på den måde, Dansk Folkeparti udlægger loven på her, og så frihedsberøvelse? Hvad er forskellen i hr. Peter Skaarups optik?

Kl. 14:49

Formanden:

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:49

Peter Skaarup (DF):

Nu tror jeg ikke, fru Pernille Frahm var med til den høring, vi havde med de tre eksperter – nå, jo. Men under alle omstændigheder var deres fejlslutning netop, at der var tale om frihedsberøvelse, og det var det, der fik Henning Koch til at sige, at nu bryder man grundloven. Men hele pointen i forslaget her er jo, at der *ikke* er tale om frihedsberøvelse. Der er ikke tale om frihedsberøvelse, og derfor er ordningen, sådan som den nu er.

Jeg har undret mig over, at Socialistisk Folkeparti ikke er kommet med nogen konstruktive løsninger til, hvad man så skal, når man ikke vil være med til forslaget her, hvor betingelsen for meldepligt strammes, og det i øvrigt sørges for, at der er en reel straf, hvis man bryder meldepligten, fordi man mener, der ikke skal styr på disse på tålt ophold. Det vil man stemme imod, men hvad er det så, man vil? Kunne fru Pernille Frahm fortælle, hvad SF vil? Det har jeg ikke hørt noget om, men jeg kan sige, at det her ikke er frihedsberøvelse. Man gør noget, som er rigtigt, så stem dog for.

Kl. 14:50

Formanden:

Fru Pernille Frahm.

Kl. 14:51

Pernille Frahm (SF):

Nu var der jo jordskælv i morges, og det kan jo gå ud over mange forskellige kropsdele, at man oplever sådan noget helt usædvanligt i sin tilværelse. Ordføreren skal være undskyldt, hvis jordskælvet har påvirket ham. Det har i hvert fald påvirket hans evne til at høre, for SF *har* jo foreslået ting. Vi har f.eks. foreslået, at manden skulle komme for en dommer, og hvis han rent faktisk har begået de ting eller har planlagt at begå de ting, som ordføreren snakker om, vil han blive frihedsberøvet. For sådan fungerer en retsstat. Men hr. Peter Skaarup har konsekvent valgt at overhøre den lille detalje om retsstaten.

Jeg spurgte jo ikke om, hvad Henning Koch mente om grundloven og frihedsberøvelse. Jeg spurgte ordføreren: Hvad er forskellen på frihedsberøvelse og så den udlægning af loven, som hr. Peter Skaarup kommer med – altså frihedsberøvelse, som vi har det i åbne fængsler, og så den udlægning af loven, som hr. Peter Skaarup kommer med? Jeg spørger hr. Peter Skaarup som ordfører: Hvad er forskellen på de to ting? Jeg spørger ikke om, hvad Henning