

Koch og alle mulige andre mener, men om, hvad ordføreren mener.

Kl. 14:52

Formanden:

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:52

Peter Skaarup (DF):

Jeg sover meget tungt, så jeg har ikke været opmærksom på det der jordskælv, men det havde nu heller ikke betydet noget, hvis jeg havde været det. For forslaget er nøje gennemtænkt, og grunden til, at man jo ikke taler om frihedsberøvelse, er, at døren ikke er låst. Det er ikke et fængsel, vi taler om her, det er ikke Guantánamo. Jeg ved godt, at nogle i Socialistisk Folkeparti har sagt, at det er ligesom Guantánamo, og at det er helt galt. Men det er det jo ikke, det er ikke sådan, at døren er låst.

Med hensyn til dommeren vil jeg sige, at det jo er et meget godt forslag, men det vil bare i situationen, som den er nu, betyde, at vi så måtte lade tuneseren gå fri, for PET kan efter al sandsynlighed ikke fremkomme med de ting i et åbent forum, som det vil være, for så ville man afsløre de kilder, vi skal bruge til at forpurre fremtidige terrorangreb. Det er det, der er pointen, og derfor er det et helt godnatforslag fra SF i den konkrete situation.

Men vi arbejder jo så videre i udvalget med den mulighed, som man har i England, hvor man bruger de her betroede advokater. Men det hører fremtiden til, og det er derfor, jeg efterlyser svar på, hvorfor SF ikke støtter forslaget nu.

Kl. 14:53

Formanden:

Så er det fru Astrid Krag for en kort bemærkning.

Kl. 14:53

Astrid Krag (SF):

Jeg bliver nødt til at spørge lidt ind til noget af det, hr. Peter Skaarup har snakket om tidligere, nemlig praksis. Jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti støtter det her lovforslag og har krævet det her lovforslag lavet, fordi Dansk Folkeparti har været uenige i praksis, nemlig at man ikke i højere grad har benyttet den daglige meldepligt, man har haft mulighed for at pålægge, og ikke i højere grad har straffet folk. Derfor er det jo lidt interessant at høre, hvad Dansk Folkepartis holdning så er til praksis i forbindelse med det her lovforslag.

Derfor vil jeg helt konkret spørge hr. Peter Skaarup, om Dansk Folkeparti er enige i den praksis, som vi hørte fremlagt af ministrene på

samrådet, og som vi kan læse i nogle af de mange svar, der er givet. Det drejer sig altså om en praksis, der også med det her lovforslag vil give mulighed for weekendture, bodegavesøg med tilhørende branderter og i øvrigt alle muligheder for at rejse til Århus med intercitytog inden for den gældende meldepligt. Opfylder loven, som den ser ud i praksis, og som vi har hørt det nu, Dansk Folkepartis ønsker, eller har Dansk Folkeparti nogle tilføjelser eller nogle ændrede krav til den måde, vi har set praksis beskrevet, før de kan støtte det her lovforslag? Det vil være lidt interessant at høre.

Kl. 14:54

Formanden:

Så er det hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:54

Peter Skaarup (DF):

Jeg kan bare sige, at i det omfang tuneseren ikke opholder sig i Center Sandholm, fordi han måske vil hjem på familiebesøg, som man har fundet ud af at der altså skal være mulighed for, så koster det politiresourcer. Det er klart. I det omfang vedkommende bevæger sig uden for Center Sandholm, må man nødvendigvis med den situation, der har været, holde øje med den pågældende.

Der kan det godt være, at fru Astrid Krag synes, det er o.k. Jeg synes, det er ærgerligt, at det er sådan, og derfor er vores bedste løsning nu det her, men på lang sigt er vores løsning jo, at han bliver udvist. Vores løsning er, at han skal udvises til Tunesien, og med det gode forhold, som jeg har fortalt om tidligere der er mellem Danmark og Tunesien – det tror jeg egentlig der er – så må man sige til de tunesiske myndigheder: Den her person skal I altså sørge for – hvis I måtte have anden praksis i forhold til andre – ikke bliver tortureret eller på lignende måde udsat for noget, som vi ikke kan acceptere.

Det er løsningen, og det har SF jo ingen holdning til, det kan vi jo høre. Han skal for en dommer, ja tak, men det kan jo ikke lade sig gøre.

Kl. 14:56

Formanden:

Fru Astrid Krag.

Kl. 14:56

Astrid Krag (SF):

Nu kan det vist snart ikke blive meget tydeligere, at det her lovforslag er et spil for galleriet, at det her lovforslag ikke kommer til at betyde noget i praksis, medmindre vi altså skal bringe os totalt på kant med vores egen grundlov og internationale konventioner.