

brudt sig. Den viden, vi andre har, er, at der er en mistanke om, at han har forbrudt sig. Det er en mistanke, som Højesteret siger ikke er tilstrækkelig begrundet, og som der ikke er tilstrækkelige beviser fremlagt fra Højesteret til at man kan frihedsberøve ham for.

Vi synes, at man, hvis man har en mistanke, skulle fremlægge de beviser, der er. Det kan man gøre bag lukkede døre – det har vi muligheden for ifølge retsplejeloven – og så få ham dømt, hvis han har gjort det, han er mistænkt for.

Jeg kan slet ikke forstå, hvordan hr. Peter Skaarup kan sige, at juleferien skal stå i vejen for at få afklaret, om et lovforslag er i strid med grundloven. Jeg ofrer gerne nogle dage i min juleferie for at få undersøgt de mistanker ordentligt, der er blevet rejst om, at dette lovforslag klart er i strid med grundloven. Jeg har endnu ikke hørt henvisninger til nogen som helst, der har tilsidesat den højesteretsdom fra 1959, der ligger til grund for kritikken af, at det skulle være i strid med grundloven. Jeg synes, at vi skulle bruge juleferien på det.

Kl. 15:15

Formanden:

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 15:15

Peter Skaarup (DF):

Hvis vi troede på, at der kunne være et problem i forhold til grundloven, var vi bestemt også parate til at bruge Folketingets juleferie på at diskutere det, helt sikkert. Det ville vi meget gerne. Og vi har jo sagt, at vi tager det med oprejst pande, hvis det er, at Socialdemokraterne vil skrive under på den her underskriftkampagne, fordi de mener, at der måske kan være tale om grundlovsbrud, der kunne udsætte sagen. Men det har de jo ikke villet. Det har Enhedslisten ikke kunnet få Socialdemokraterne med på indtil nu, selv om de i starten gerne ville. Det er et meget, meget uskønt forløb, men det er så en anden sag. Så altså, ingen problemer. Det kunne vi sagtens gøre, hvis det var det.

Men generelt må jeg bare sige, at Enhedslisten ikke har nogen konkrete forslag til, hvad man skal gøre. Man har ikke tillid til Politiets Efterretningstjeneste, og det har man aldrig haft. Og Politiets Efterretningstjeneste siger jo, at de ikke kan fremlægge de beviser, de har, for dermed ville de afsløre kilderne, og dermed ville man få det problem. Det er så min konklusion, at man ikke fremover ville kunne bekæmpe terror godt nok. Det ved jeg ikke, om Enhedslisten

er interesseret i. Det kan godt være, men det er jeg i hvert fald ikke interesseret i.

Kl. 15:17

Formanden:

Tak til hr. Peter Skaarup. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, og det betyder, at vi går videre i ordførerrækken. Næste ordfører er fru Astrid Krag.

Kl. 15:17

(Ordfører)

Astrid Krag (SF):

Efter en noget tidspresset behandling af L 69 må man sige, at der stadig er nogle helt grundlæggende spørgsmål, der flagrer i vinden. Det er den her lange debat ved andenbehandlingen jo også et meget tydeligt udtryk for.

Et af de største ubesvarede spørgsmål er: Hvad er formålet med L 69? Hvorfor kom L 69 pludselig til verden? Hvad er baggrunden for lovforslaget? Og vigtigere endnu: Hvad er det, man ønsker at opnå med loven?

Det har vi ikke kunnet få noget ordentligt svar på. Ifølge vores statsminister er baggrunden – jeg citerer:

Det er en lidt underlig situation, at der går en mand rundt, som PET har en begrundet mistanke om ville myrde Kurt Westergaard.

Men samtidig har integrationsministeren over for os afvist, at der er tale om lovgivning på baggrund af en enkelt sag. Er formålet så at sikre kendskab til opholdssted for personer på tålt ophold? kan man spørge. Men så har politiet i dag præcis de redskaber, som den her lov giver dem.

Så hvad er formålet egentlig med den her lov? Det har vi ikke kunnet få ordentligt svar på endnu. Og det er jo bl.a. også, fordi vi ikke kan få oversendt den regeringsundersøgelse, som angiveligt ifølge lovforslagets bemærkninger lægges til grund for lovforslaget. Det er altså mildest talt udtryk for demokrati for viderekomne.

Tilbage sidder man så med en klar fornemmelse af at stå med en lov, som slår fejl på alle punkter. Den mordmistænkte tuneser kan stadig rejse rundt i landet. Rejseplanen på internettet viser, at turen fra Sandholm til Kurt Westergaards boligområde tager under 5 timer. Og de to andre, som angiveligt planlagde mord, berører loven jo så for resten overhovedet ikke.

Til gengæld bringer loven os på kant med såvel grundloven som de internationale konventioner, hvad angår resten af gruppen af personer på tålt ophold i Danmark. Det holder på ingen måde, og jeg mener faktisk, at alle folketings-