

Formanden:

Der er ønske om kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 15:23

Martin Henriksen (DF):

Man skal selvfølgelig ikke trække en debat unødvendigt ud, men nu har man jo hørt så meget om hastværk, og at det hele er gået så hurtigt, men jeg fristes til at spørge: Hvorfor skal det gå så langsomt? Det er jo trods alt helt tilbage under den tidligere SR-regering, at der ikke har været godt nok styr på området, og nu får man så endelig strammet lidt mere op igen under VKO-flertallet, og man kunne godt ønske sig at gå videre. Men jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge fru Astrid Krag, hvad det er, der sådan er uklart for Socialistisk Folkeparti, når der er kommet svar på næsten 200 spørgsmål, og når der har været en 3-timers-høring og 3 timers samråd. Hvad er det så, der står uklart for Socialistisk Folkeparti?

Kl. 15:23

Kl. 15:24

Formanden:

Fru Astrid Krag.

Kl. 15:24

Astrid Krag (SF):

Tak for det spørgsmål. Hvis jeg ikke fik det udtrykt klart nok i ordførertalen, kan jeg da få lejlighed til at gentage, hvad det er, der står uklart. Helt grundlæggende mener jeg stadig, at formålet med den her lovgivning står uklart, og det bliver sådan set kun mere uklart af, at vi havde hr. Peter Skaarup heroppe i krydsild, hvor vi måtte konstatere, at der med den her lov sådan set intet ændres i den praksis, det er muligt at have over for farlige udlændinge på tålt ophold. Så derfor må man jo bare stå tilbage og være ét stort spørgsmålstejn om formålet med at få presset den her lov igennem. Det er i hvert fald helt grundlæggende.

Så er der spørgsmålet om konventioner og grundlov – hvor vi er i strid, hvor vi er på kant. Og der må vi jo bare sige, at de svar, vi har fået indtil videre, peger på, at loven sådan set er i strid med alle disse ting, og det kommer man så ud over ved at have en anderledes praksis. Men der er jo blevet rejst spørgsmål om denne praksis af Dansk Folkeparti, af hr. Martin Henriksens eget parti. Man vil ikke finde sig i, at meldepligten kan være kl. 9.00 om morgenen. Det skal være senere hen på dagen osv. Så der mener jeg jo også at vi står med en lang række ubesvarede spørgsmål. Hvordan vil regeringen fastholde

den praksis, man bliver nødt til at sige at man vil følge for ikke at lægge sig ud med konventioner og grundlov, når man samtidig har et støtteparti, som hidsigt kræver, at man skal følge en anden praksis end den, man lægger op til?

Kl. 15:25

Formanden:

Hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 15:25

Martin Henriksen (DF):

Det giver jo ingen mening. Det, fru Astrid Krag siger og har sagt i lang tid, giver jo ingen mening. Der er ikke nogen ændringer, og de ændringer, som efter fru Astrid Krag overbevisning ikke er der, er så i strid med menneskerettighederne. Det er en lidt pudsig måde at argumentere på. Jeg kan så også forstå, at ifølge Socialistisk Folkepartis måde at tænke på, skulle det, at der efter Socialistisk Folkepartis opfattelse ikke er nogen ændringer, også være i strid med grundloven. Det er en lidt underlig opfattelse, men jeg vil bare henlede fru Astrid Krag opmærksomhed på lovforslaget, hvor der står, at lovforslaget i hovedtrækkene – i dag er det jo sådan, at udgangspunktet er, at der er meldepligt en gang om ugen – indebærer følgende: Udlændinge på tålt ophold skal pålægges meldepligt til politiet dagligt, medmindre særlige grunde taler derimod. Hvis udlændingen er pålagt at tage ophold i Center Sandholm, skal den daglige meldepligt ske personligt til politiet i centeret efter politiets nærmere bestemmelse. Hvis udlændingen ikke er pålagt at tage ophold i Center Sandholm, skal den daglige meldepligt ske personligt til det lokale politi efter politiets nærmere bestemmelse. Man kunne også læse bemærkningerne i lovforslaget, side 2, 3, 4, 5 og 6, så ville fru Astrid Krag på svar på alle de spørgsmål, som fru Astrid Krag rent faktisk har fået svar på en gang.

Kl. 15:26

Formanden:

Fru Astrid Krag.

Kl. 15:26

Astrid Krag (SF):

Jeg må jo bedrøve hr. Martin Henriksen med, at jeg ikke føler, at jeg er blevet godt nok oplyst om nogle af de grundlæggende ting, som jeg også kom ind på i min tale, og som jeg mener er problematiske ved den her lovgivning. Og vi bliver netop med den her lovgivning nødt til at kigge på, både hvad der står i lovgivningen, og hvad der står i alle de mange svar, vi har fået om praksis. Det var lige præcis lovgivningsteksten,