

sig i Center Sandholm, at man melder sig dagligt til politiet, og at man skal søge om lov til at tage på weekendophold med sin familie?

Kl. 15:31

Formanden:

Fru Helle Sjelle.

Kl. 15:31

Helle Sjelle (KF):

Nu har jeg ikke noget ønske om at stå her på talerstolen og foretage en individuel sagsbehandling. Det er der andre mennesker der gør, hvad angår de her ting. Men jeg vil da gerne understrege, at det her forslag netop som udgangspunkt er et forslag, som gælder alle på tålt ophold. Det er altså ikke en lex tuneser, om man så må sige, for så havde lovforslaget naturligvis set anderledes ud.

Kl. 15:31

Formanden:

Næste korte bemærkning kommer fra fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 15:32

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Er det ikke korrekt, at man i forvejen i den nuværende lovgivning har muligheden for at pålægge folk daglig meldepligt? I forvejen er det sådan, at hvis man synes, det er vigtigt, at tuneseren er i Sandholm hver dag, så kan man bare sige: Det skal du være. Forskellen på den nuværende lovgivning og den, man med konservativ støtte gerne vil vedtage, er jo, at nu skal alle de personer, der er på tålt ophold, som udgangspunkt melde sig dagligt i Sandholm.

Det betyder, at bl.a. Elias, der har fået en dom for at have stået vagt for pusherne på Christiana og har siddet 1½ år i fængsel for den forbrydelse, han begik, dagligt skal melde sig i Sandholm. Det betyder, at den kinesiske kvinde, som har været abortlæge i Kina, dagligt skal melde sig i Sandholm.

Er det tilfredsstillende for den konservative ordfører, at man nu indfører en lovgivning, som ikke forhindrer tuneseren i at tage lige så tosset til Århus, som han har lyst til, men som så lige får alle de andre på tålt ophold med i posen, så de også dagligt skal være i Sandholm?

Kl. 15:33

Formanden:

Fru Helle Sjelle.

Kl. 15:33

Helle Sjelle (KF):

Jamen vi er jo blevet opmærksomme på, at der er en situation, hvor der er nogle mennesker på

tålt ophold, som har haft nogle temmelig frie rammer, og det er de rammer, som vi har ønsket at stramme op på. Det er der ingen tvivl om. Og så er der naturligvis mulighed for – inden for de rammer – at foretage nogle bedømmelser af, om der er nogle, der skal have en anden behandling.

Men jeg vil gerne her slå fuldstændig fast, at der jo er en grund til, at vi fremsætter det her lovforslag. Det går jo netop ud på at sørge for, at der er den her meldepligt, og at der også en hård straf for at overtræde meldepligten, hvis den bliver overtrådt.

Kl. 15:34

Formanden:

Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 15:34

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg vil sige til fru Helle Sjelle: Er vi ikke helt enige om, at man i forvejen har muligheden for at vurdere, om det er vigtigt, at den pågældende person melder sig dagligt? Hvis man vurderer det, kan man bare gøre det – det er der absolut ikke noget nyt i. Altså, det er den ene del: Der er intet nyt i at kunne pålægge daglig meldepligt, hvis man mener det er relevant og vigtigt.

Den anden del er: Er det ikke fuldstændig korrekt, at intet i de her regler gør, at den tuneser, som der bliver talt usandsynlig meget om, ikke kan tage til Århus og sige hej til Kurt Westergaard? Altså, det kan han gøre, lige så tosset han vil.

Hvis man er sådan en god konservativ, der står for retsstaten – det har jeg i hvert fald hørt at de gjorde en gang – burde De Konservative så ikke sige, at de kræver, at den pågældende tuneser kommer for en dommer? Hvis der er sådan nogle alvorlige mistanker imod ham, skal vi da have ham for en dommer og have ham dømt. Hvordan kan De Konservative acceptere, at man laver en lovgivning, der betyder, at en masse mennesker skal melde sig dagligt, mens de personer, det i virkeligheden drejer sig om – og som fik fru Lene Espersen og fru Pia Kjærsgaard ud og hu hej vilde dyr – bare skal sidde i Sandholm? Hvorfor skal de ikke for en dommer, så vi kan sørge for, at de kommer i fængsel, hvis de er så farlige, som PET skriver?

Kl. 15:35

Formanden:

Det er fru Helle Sjelle. Og ministre nævnes ikke ved navn, men ved titel.