

Kl. 15:35

Helle Sjelle (KF):

Nu er det jo altså lidt underligt at høre fra netop Enhedslistens ordfører, at vi burde gøre noget mere på de her områder. Vi har netop følt, at det var naturligt, at vi gjorde noget mere, og det er jo netop derfor, vi laver de her opstramninger. Og det er opstramninger, for udgangspunktet er, at man nu skal melde sig i Sandholmløjren hver dag, og at man skal overnatte i Sandholmløjren – det er det, der er udgangspunktet for det her lovforslag. Og det vil jeg gerne slå fast:

Der er ikke nogen tvivl om, at vi naturligvis gerne vil have de mennesker, som har begået forbrydelser, dømt her i vores samfund. Det er der selvfølgelig ikke nogen tvivl om.

Kl. 15:36

Formanden:

Så er det fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 15:36

Line Barfod (EL):

Hvis man gerne vil have de mennesker dømt, der har begået noget, eller som man har mistanke om har begået noget, så bør man jo stille dem for en dommer, så man kan få dem dømt.

Så vil jeg bare minde fru Helle Sjelle om, at da vi havde sagen med den irakiske hærchef, var Enhedslisten nogle af dem, der var længst fremme i skoene for at sige, at det var fuldstændig uacceptabelt, at vi havde en mand, der var mistænkt for at stå bag drab på 80.000 mennesker, som fik lov til bare at flygte ud af landet – formentlig med hjælp fra en supermagt, der ønskede at bruge ham i det spil, der var omkring i Irak.

Men det, jeg gerne ville høre fra fru Helle Sjelle – for det er lidt afgørende i forhold til De Konservative – er jo, hvordan de har det med de borgerlige frihedsrettigheder. Jeg vil gerne høre, om fru Helle Sjelle kan pege på en eneste statsretsekspert, der har været fremme at sige, at vedkommende er uenig med Henning Koch. Det, jeg har forstået, er, at alle statsretseksperter siden højesteretsdommen i 1959 er enige. Kan fru Helle Sjelle henvise til en eneste højesteretsdom, som tilsidesætter den dom, der ligger fra 1959? Og endelig vil jeg høre, om Det Konservative Folkeparti mener, at det er et grundlæggende retsprincip for de borgerlige frihedsrettigheder, at man kun kan gøre indgreb i et menneskes frihed, hvis man har en konkret begrundelse?

Kl. 15:37

Formanden:

Fru Helle Sjelle.

Kl. 15:37

Helle Sjelle (KF):

Jamen der skal naturligvis ikke være nogen tvivl om, at vi naturligvis støtter frihedsrettighederne – selvfølgelig gør vi det. Men jeg vil også gerne i den forbindelse slå fast, at vi jo netop har hørt, at der blev rejst tvivl om det her forslag – om det stred mod konventioner, om det stred mod grundloven – og det har bl.a. hr. Henning Koch været fremme at sige at det gjorde.

Men det har vi jo med meget klar og tydelig røst fået tilbagevist fra regeringen. Og jeg må altså henholde mig til, hvad regeringen og hvad det embedsapparat siger i den her sammenhæng. Dem vælger jeg at have tillid til, dem vælger jeg at tro på. Når de analyserer forslaget igennem og siger, at vi ikke bryder konventionerne, at vi ikke bryder grundloven – og det vil jeg indrømme at jeg synes er meget vigtigt – jamen så synes jeg også, at det er i orden, at man fremsætter et lovforslag som det her.

Kl. 15:38

Formanden:

Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 15:38

Line Barfod (EL):

Jeg kan forstå, at fru Helle Sjelle ikke kan henvise til en eneste højesteretsdom, der tilsidesætter den fra 1959, og at fru Helle Sjelle ikke kan henvise til en eneste statsretsekspert, der er uenig med professor Henning Koch. Det, fru Helle Sjelle henviser til, er Justitsministeriets jurister, og selvfølgelig siger de, at et lovforslag ikke er i strid med grundloven. Det gjorde de også med Tvindloven, og det gjorde de også i forhold til tamilsagen. Det er det, de normalt vil komme med.

Men i forhold til de grundlæggende borgerlige frihedsrettigheder mangler jeg at få svar på, om De Konservative virkelig mener det, der står i det her lovforslag, altså at man ændrer det grundlæggende retsprincip fra, at det kræver en konkret begrundelse i hvert eneste tilfælde, hvis man skal gå ind og lave et indgreb i folks frihed, og over til det, som vi normalt regner med er i en politistat, nemlig at en gruppe mennesker får frataget deres frihed, og hvis de skal undtages for frihedsberøvelsen, så kræver det en konkret begrundelse.