

stået, fordi man har vedtaget en terrorlovgivning, som gør det umuligt i praksis at dømme terrorister for deres forbrydelser. Er fru Helle Sjelle ikke enig med mig i, at det er et problem?

Kl. 15:48

**Formanden:**

Fru Helle Sjelle.

Kl. 15:48

**Helle Sjelle (KF):**

Mig bekendt er det ikke terrorlovgivningen, der direkte er til debat her i dag, og det er ikke konsekvenserne af terrorlovgivningen, vi umiddelbart står og diskuterer. Der kan selvfølgelig være nogle hjørner, hvor den kan fungere bedre, end den gør på nuværende tidspunkt, men mig bekendt er det L 69, vi behandler her i dag.

Kl. 15:49

**Formanden:**

Fru Karina Lorentzen.

Kl. 15:49

**Karina Lorentzen (SF):**

Det er korrekt, at det er L 69, vi behandler her i dag, men fru Helle Sjelle må også give mig ret i, at forløberen for, at vi overhovedet står her i dag, er, at Folketinget har vedtaget, regeringen har fået vedtaget et terrorbekæmpelseslovforslag, som gør det umuligt i praksis at dømme potentielle terrorister, og det er derfor, vi har behandlingen af lovforslag L 69 i dag. Det er noget makværk, som regeringen lavede i sin tid, og nu prøver man at løse det med et rigtig dårligt lovforslag.

Jeg har ofte hørt den konservative retsordfører stå her i Folketingssalen og tale om retssikkerhed, og jeg har i hvert fald også mindst en gang oplevet at få dumpet et beslutningsforslag på baggrund af det. Hvor er De Konservatives retssikkerhedsdyder blevet af? Det kunne jeg godt tænke mig at vide.

Kl. 15:50

**Formanden:**

Fru Helle Sjelle.

Kl. 15:50

**Helle Sjelle (KF):**

Jeg kan så forsikre fru Karina Lorentzen om, at vi går lige så meget op i retssikkerhed, som vi hele tiden har gjort, og det mener vi ikke det her lovforslag ændrer på.

Kl. 15:50

**Formanden:**

Så er det hr. Ole Sohn, kort bemærkning.

Kl. 15:50

**Ole Sohn (SF):**

Jeg forstår godt, fru Helle Sjelle er en smule irriteret over alle de her spørgsmål. Men det er i hvert fald en kendsgerning, at årsagen til, at vi har debatten i dag, er, at regeringen har fjernet retssikkerhedsprincipperne fra lovgivningen med terrorloven, for havde de opretholdt retsprincipperne, havde den pågældende tuneser, den pågældende dansk-marokkaner og den tredje person siddet i fængsel. Så det er sådan set regeringen, der har hovedansvaret for, at vi har folk, der er mistænkt af efterretningstjenesten for at være potentielle terrorister, gående frit rundt, fordi man har lavet en lovgivning, som hindrer, at de kan dømmes.

Men mit spørgsmål er sådan set mere simpelt. Jeg blev meget forundret over, at det her ikke skulle have noget at gøre med Kurt Westergaard. Integrationsministeren sagde krystalklart på samrådet i fredags, at hovedformålet med loven var at hindre tuneseren i at nærme sig Kurt Westergaard. Så er det da et naturligt spørgsmål: Hindrer loven tuneseren i at nærme sig Kurt Westergaard? Det må man kunne svare ja eller nej på.

Kl. 15:51

**Formanden:**

Fru Helle Sjelle.

Kl. 15:51

**Helle Sjelle (KF):**

Jeg kan godt forstå, at oppositionen forgæves prøver på at lede efter nogle ting, hvor den kan stikke kniven ind. Indtil nu må man bare sige, at det altså ikke lykkes særlig godt. Vi kan åbenbart ikke engang få Socialdemokratiet til at skrive under på, at man udsætter og forsinker debatten. Så det ser jo ikke så lovende ud for en kommende socialistisk regering, og det er jo så meget godt.

Jeg vil bare sige, at det naturligvis gør det bedre for Kurt Westergaard med den her lovgivning, fordi man skærper vilkårene for de mennesker, der er på tålt ophold; man skærper meldepligten, og der bliver også en højere straf, i det øjeblik folk overtræder meldepligten, og folk på tålt ophold skal også som udgangspunkt overnatte i Center Sandholm.

Kl. 15:52

**Formanden:**

Det er hr. Ole Sohn.