

Kl. 15:52

Ole Sohn (SF):

Man kan godt forsøge at bortforklare virkeligheden, men de instrumenter, som fru Helle Sjelle her redegør for at den ny lov giver, er også gældende i den eksisterende lovgivning. Ergo er det ikke argumentet. Argumentet, som statsministeren kom med, og som fru Sjelles formand kom med, og som integrationsministeren er kommet med, er: Formålet med loven er at hindre tuneseren i at nærme sig Kurt Westergaard. Det er hele formålet. Det var jo derfor, man afbrød finanslovforhandlingerne, det var derfor, økonomi- og erhvervsministeren midt i det hele gik ud og sagde: Nu må vi stramme loven, så vi hindrer, at Kurt Westergaard bliver opsøgt af tuneseren.

Så er det simple spørgsmål, jeg stillede, må den konservative ordfører vel kunne svare på – eller jeg kan stille det på en anden måde: Er den konservative ordfører enig med integrationsministeren i, at formålet var at hindre tuneseren i at opsøge Kurt Westergaard? Og er hun enig med integrationsministeren i, at det hindrer man ikke?

Kl. 15:53

Formanden:

Fru Helle Sjelle.

Kl. 15:53

Helle Sjelle (KF):

Uanset hvor lang tid den her debat varede, tror jeg, man stadig væk ville stille spørgsmål på mange, mange finurlige måder for ligesom at prøve på at finde nogle hår i den her suppe. Men det finder man altså ikke.

Det her lovforslag går jo ud på, at man skærper vilkårene for de mennesker, der er på tålt ophold, som tuneseren også er. Og det gør det naturligvis mere vanskeligt for ham at opholde sig i nærheden af Kurt Westergaard, end det har været tidligere.

Kl. 15:54

Formanden:

Så er det hr. Kenneth F. Christensen, kort bemærkning.

Kl. 15:54

Kenneth F. Christensen (S):

Jeg må indrømme, at jeg simpelt hen er blevet forvirret på et højere plan nu. Jeg troede rent faktisk efter vores samråd med ministre her i fredags, at jeg havde rigtig godt og grundigt styr på den her lovgivning. Jeg troede, det var gået op for mig, hvorfor det hed en tuneserlov. Det viser sig nu, at tuneserloven åbenbart intet har

med en tuneser at gøre. Det synes jeg er rimelig interessant. Det kunne man i hvert fald forstå på den konservative ordfører.

Mit konkrete spørgsmål er: Vil den konservative ordfører vedkende sig, at det med indgåelsen af det her lovforslag rent faktisk bliver garanteret Kurt Westergaard, at han kan blive opsøgt af tuneseren i weekenden?

Kl. 15:55

Formanden:

Fru Helle Sjelle.

Kl. 15:55

Helle Sjelle (KF):

Nej, det er da ganske klart, at jeg ikke vil stå her og garantere, at Kurt Westergaard kan blive opsøgt af tuneseren i weekenden. Det vil jeg da overhovedet ikke garantere.

Kl. 15:55

Formanden:

Hr. Kenneth F. Christensen.

Kl. 15:55

Kenneth F. Christensen (S):

Godt, så fik vi det på det rene: ingen garantier i det her lovforslag.

Mit næste spørgsmål vil så gå på, at vi hørte hr. Peter Skaarup fra Dansk Folkeparti sige, at Kurt Westergaard med det her lovforslag føler sig mere tryk. Deler den konservative ordfører den opfattelse? Og såfremt ifald den konservative ordfører deler den opfattelse, kan jeg undre mig over et indlæg på bt.dk fra den 9. december kl. 7.53, hvor Kurt Westergaard meget præcist siger:

Jeg har det fint nok med det, fordi PET har styr på sagerne.

Der er altså ikke et eneste ord om tuneserloven. Deler fru Helle Sjelle hr. Peter Skaarups opfattelse af, at Kurt Westergaard er mere tryk med det her lovforslag?

Kl. 15:56

Formanden:

Fru Helle Sjelle.

Kl. 15:56

Helle Sjelle (KF):

Formålet med hele det her lovforslag er jo at sikre, at der faktisk er mere styr på de mennesker, som er på tålt ophold, og dermed også på tuneseren. Det er det, der er formålet med det her lovforslag.

Der er ikke så meget andet at sige til det. Jeg tror, at uanset hvor lang tid vi bliver ved med at diskutere, bliver vi ikke enige, for jeg kan i hvert fald konstatere, at netop Socialdemokratiet i hvert fald jo ikke rigtig kan finde deres ben i det