

kerhed og den offentlige orden med deraf følgende adgang til indgreb i den konventionssikrede frihed til selv at vælge opholdssted? Vil den nye hovedregel om fast ophold i Sandholm, kontrol heraf og daglig meldepligt ramme alle uden individuel vurdering af proportionalitet? Advokatrådet talte klart om proportionalitetsproblemer ved vores høring i onsdags. Integrationsministeren på den anden side talte på samrådet om, at en undtagelse fra hovedreglen om fast ophold og daglig meldepligt krævede en dispensationsansøgning.

Kl. 16:05

Efter 2 timer og 12 minutter sagde ministeren klart, at dette ikke vil ske ex officio, altså af egen drift. Ministeren talte sågar om at bevilge udgang, et begreb fra frihedsberøvelsens verden. Det var efter 23 minutter og 30 sekunder af samrådet.

Endelig må man spørge sig selv, hvorfor det er alt om at gøre, at resultatet af den »omgående undersøgelse af kontrolforanstaltningerne for udlændinge på tålt ophold«, som nævnes i bemærkningerne side 2, som grundlaget for lovforslaget, skal holdes hemmeligt? Hvad står der mon, siden man ikke vil vise det frem? Er der problemer med konventionerne, med grundloven, eller modsat, hvis den skal, kan man overhovedet ikke lave de her stramninger? Indtil den undersøgelse lægges frem, vil den tiltrække sig opmærksomhed, for hvad er det, Folketinget ikke må få at vide om grundlaget for den her lov?

Vi fra Det Radikale Venstres side ønsker klarhed frem for uklarhed, og derfor må sagen som minimum tilbage i udvalget inden tredjebehandlingen, men vi er også klar til at søge tredjebehandlingen udsat 12 søgnedage efter grundlovens bestemmelser herom. Vores underskrifter er klar, hvis der kan mønstres to femtedele af Folketinget herfor.

Vi kan ikke forhindre 90 mandater i Folketinget i at tromle 89. Det er demokratiets vilkår, men vi kan sikre, at det sker på et oplyst grundlag, så ingen kan hævde at have gjort noget uoverlagt. Derfor må vi sige, at forslaget, som det ligger her, har så megen uklarhed om formål, om indhold og om den deraf følgende konsekvens for de berørte personer, at det simpelt hen ikke er rimeligt at vedtage på det foreliggende grundlag.

Kl. 16:07

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 16:07

**Martin Henriksen (DF):**

Tak. Der har nu været talt meget om grundlovsbrud og brud på menneskerettigheder osv., også fra hr. Morten Østergaards side, så jeg vil bare spørge, om hr. Morten Østergaard ikke kan bekræfte, at da der blev afholdt den her meget omtalte høring, hvor der var tre eksperter inde at udtale sig, var det sådan, at en af eksperterne udtalte, at det her var grundlovsstridigt, og at der så var to andre eksperter, som mente, at det var det ikke.

Så jeg vil bare høre, om hr. Morten Østergaard ikke kan bekræfte, at der var en ekspert, der mente, at det var grundlovsstridigt, og at der så var to eksperter, der ikke mente det.

Kl. 16:08

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 16:08

**Morten Østergaard (RV):**

Der var en ekspert, der var blevet bedt om at forholde sig til, om det var grundlovsbrud. Det sagde han så at det var. Det kunne vi ikke engang få integrationsministeren til at forholde sig til. Vi stillede spørgsmål og spurgte, om vi ikke kunne få en reaktion på den her eksperts udtalelse. Nej, det kunne vi ikke. Først i fredags, da justitsministeren mødte op i Integrationsudvalget, var det muligt at få en diskussion om det, som den ekspert havde bragt frem.

Det er så rigtigt, at de andre eksperter ikke forholdt sig til grundlovsspørgsmålet, for det var de jo heller ikke blevet bedt om. Og det er rigtigt, at de også gjorde opmærksom på, at der kunne være andre vurderinger af det. Men jeg vil gerne understrege, at det, som bl.a. Henrik Rothe fra Advokatrådet jo klart sagde, var, at det er besynderligt, at man, når vi er herude i græzonområdet for, hvad der er frihedsberøvelse, og hvad der ikke er, end ikke i bemærkningerne til lovforslaget har valgt at behandle det her spørgsmål.

Derfor må man sige, at var der en ting, der gik igen på tværs af de tre oplæg, var det, at det her er hastelovgivning, at det er lovsjusk, og at det er den ringeste lov kvalitet, der er set meget, meget længe.