

Kl. 16:09

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Martin Henriksen.

Kl. 16:09

**Martin Henriksen** (DF):

Jeg kvitterer selvfølgelig for, at hr. Morten Østergaard kan bekræfte, at der var tre eksperter, og at to af dem ikke var enige med den første ekspert i, at det her er grundlovsstridigt. De blev jo faktisk spurgt direkte under høringen, om de var enige med professor Henning Koch i, at det var grundlovsstridigt. De var altså ikke enige med ham, og det synes jeg trods alt er meget sigende.

Der er så også det her med, at der ikke er nogen, der har forholdt sig til de her påstande fra professor Henning Koch om, at det her skulle være grundlovsstridigt. Det siger hr. Morten Østergaard at der ikke er nogen der har, og hr. Morten Østergaard refererer så fra et samråd, hvor der har siddet en minister og forholdt sig til de påstande, som Henning Koch har fremført. Så kan hr. Morten Østergaard ikke i tråd med det, som vi har hørt fra andre partier i oppositionen – Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti – se, at argumentationen slet ikke hænger sammen, at der ikke er noget hold i den?

Hvorfor siger hr. Morten Østergaard ikke bare, at vi nu har været igennem en demokratisk proces, som har medført, at der højst sandsynligt ikke er flertal for hr. Morten Østergaards synspunkt – og så kan et flertal selvfølgelig beslutte det, som et flertal ønsker at beslutte, nemlig at skærpe vilkårene for personer på tålt ophold – og så stoppe med at sige det der med, at vi bryder grundloven og menneskerettighederne, når der ikke er noget belæg for det?

Kl. 16:10

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ordføreren.

Kl. 16:10

**Morten Østergaard** (RV):

Jeg har altså den opfattelse, at når der er sat tid af til tre behandlinger i Folketinget, er det formentlig en del af den demokratiske proces. Men jeg er klar over, at man i Dansk Folkeparti mente, at den demokratiske proces sådan set stoppede, da man blev enige med regeringen om, hvordan lovforslaget skulle være. Og så kunne vi sådan set bare afskaffe Folketinget, for det er der jo i virkeligheden ikke brug for.

Jeg rejser her helt legale, synes jeg, tvivlsspørgsmål på baggrund af den demokratiske proces, som vi står midt i. Jeg har ikke i dag talt

om, at der er dokumentation for grundlovsbrud, for det, som professor Henning Koch sagde, var jo også netop, at det først er i det øjeblik, den skal administreres, at der er risiko for det, afhængigt af hvordan den bliver administreret.

Der må man sige, at det er klart, at man ikke ud af forslaget kan læse, at det ikke kan administreres i strid med grundloven, men som også flere har gjort opmærksom på, bliver der bidraget til fortolkningen i nogle af de svar, der er givet, f.eks. om, hvordan der er mulighed for weekendophold, og hvordan meldepligten skal fastsættes. Det fremgik ikke af lovforslaget, og derfor kan man sige, at den demokratiske proces allerede har haft en vis effekt.

Men det, som undrer, og det, som hr. Martin Henriksen formentlig ikke kan gøre noget ved, er, at den undersøgelse, som er grundlaget for lovforslaget, den omgående undersøgelse af kontrolforanstaltningerne, vil man ikke lægge frem.

Der spørger jeg bare stille og roligt: Hvad er det, der står i den undersøgelse, siden den ikke kan tåle dagens lys? Står der, at man ikke kan skærpe yderligere og alt det her symbollovgivning, eller står der, at hvis man skærper yderligere, kommer vi på kant med konventionerne, og det har man så valgt at gøre alligevel? Vi ved det ikke, for vi kender ikke undersøgelsen.

Kl. 16:12

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Johanne Schmidt-Nielsen som ordfører.

Kl. 16:12

(Ordfører)

**Johanne Schmidt-Nielsen** (EL):

Debatten om det her forslag har i de seneste dage handlet rigtig, rigtig meget om proces – om man skulle stoppe forslaget, om det skulle udsættes osv. Jeg vil sige, at Enhedslistens holdning har været helt klar fra starten, og vores underskrifter ligger klar, hvis nogen skulle være i tvivl om det.

Det har også handlet om proces, forstået på den måde, at vi er nogle, som ikke har kunnet få at vide, hvordan det her forslag skal forvaltes i praksis. Altså, vi har faktisk en situation, hvor oppositionen gentagne gange har spurgt: Hvordan kommer det her til at blive brugt ude i virkeligheden? Og det kan vi ikke få svar på. Samtidig har man hastet det igennem, med det resultat, at vi har fået en lang række dokumenter alt, alt for sent.