

men meget tyder desværre på, at de ikke findes. Vi får jo se – hvis den her lov bliver vedtaget, kan vi i hvert fald være hundrede procent sikre på, at det der med anstændige borgerlige er et begreb, der hører fortiden til.

Kl. 16:18

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Det er hr. Naser Khader som ordfører.

Kl. 16:18

(Ordfører)

**Naser Khader (LA):**

Jeg skal gøre det kort, for der er blevet sagt rigtig mange fornuftige ting, som er blevet gentaget rigtig mange gange. I øvrigt har vi en meget, meget spændende debat bagefter om demokratiernes FN, så jeg gør det meget kort.

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi i Liberal Alliance vil bakke op om og stemme for alle initiativer til at stramme op om bekæmpelse af ekstremisme og terror – også hvad angår mennesker på tålt ophold, som er til fare for landets sikkerhed – men det vil vi først gøre på et oplyst grundlag, og det synes vi ikke der er i forhold til L 69.

Det er også derfor, vi flere gange har opfordret til, at man udsætter behandlingen af lovforslaget til efter den 1. februar, for der kommer arbejdsgruppen med nogle anbefalinger med hensyn til hele området vedrørende administrative udvisninger og tålt ophold, og efter det synes vi, det vil være relevant at se, hvad de anbefaler. Derfor har vi flere gange opfordret til en udsættelse, men det vil man ikke høre på.

Så forsøgte vi med underskriftindsamlingerne at bruge grundlovens § 41 til beskyttelse af mindretallene, men så begyndte Socialdemokraterne, der ellers i starten gav udtryk for, at de ville støtte det, at trække i land, og det er vi meget, meget skuffede over. Så jeg tror desværre på, at L 69 bliver vedtaget her på fredag. Vi synes, det er dybt problematisk af forskellige årsager, og især fordi det handler om retsstatens grundlæggende principper.

Vi mener, at L 69 er udtryk for symbolpolitik. Når PET mener, at tuneseren er farlig, så tror jeg på dem, men jeg tror samtidig på, at de nok skal holde øje med ham, og derfor er L 69 unødvendig på nuværende tidspunkt.

En anden begrundelse for at udsætte behandlingen af loven er, at de lærde strides om juraen. Vi har heller ikke endnu set regeringens jurister vurdere højesteretsdommen i forbindelse med sagen, og så mener jeg også, at man gør grin

med arbejdsgruppen, der er i fuld gang med deres arbejde, ved at vedtage en lov halvanden måned før, de kommer med deres anbefalinger. Og ikke mindst kan man faktisk allerede i dag gøre alt det, man gerne vil med L 69 med hensyn til at skærpe meldepligten, så det er lidt en hastelov, og det tangerer en særlov, hvilket vi grundlæggende er imod.

Men vi vil alligevel opfordre til, at man besinder sig, at man klapper hesten, at man tænker sig om, og at man venter med at tredjebehandles L 69, til efter arbejdsgruppen er kommet med sine anbefalinger.

Kl. 16:21

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Høgni Hoydal som ordfører.

Kl. 16:22

(Ordfører)

**Høgni Hoydal (TF):**

Jeg må sige, at jeg ikke havde ventet, at jeg nogen sinde her i Folketinget skulle opleve, at man behandlede et lovforslag, som klart var møntet på en person, et forslag til en særlov, som så i virkeligheden handler om frihedsberøvelse uden dom, også for en lang række andre personer. Og dette skridt tages over night på baggrund af en artikel i en avis og med henblik på politisk markering fra i hvert fald et enkelt, måske to partier.

Jeg må erkende, at jeg ikke følger med i personers gøren og laden i det danske samfund – det troede jeg at man havde politiet og domstolene til, hvis de havde gjort noget ulovligt – så derfor vil jeg tillade mig at betragte dette lovforslag ud fra en rent principiel vinkel. Har ret magt, eller har magt ret? Det må være spørgsmålet, når vi behandler sådan et lovforslag som det i dag.

Det at forvalte magten uden at sætte sig ud over eller undergrave dens præmisser og dens legitimitet er vel forudsætningen for en retsstat og for et demokrati, ja, det er vel grundlaget for moderne civilisation. Jeg oplever et klart, hvis ikke sammenbrud, så i hvert fald klare rystelser i disse retskonstruktioner og i de demokratiske institutioner, et forløb, som er sket over de seneste år, og som vel kulminerer med dette lovforslag.

Nu havde vi i hvert fald i Færøerne for mange år siden et alting, og det var jo en lidt mærkelig konstruktion, som både var dømmende, lovgivende og udøvende. Og det har virket lidt for mig, som om det også er sket med Folketinget i