

rettighederne, og at det kræver en konkret begrundelse, hvis man skal foretage et indgreb i en borgers frihed. Jeg har heller ikke hørt et eneste argument fra regeringen om, at man ikke mener, at det er et grundlæggende retsprincip, at borgerne har deres frihed, og at det, hvis man skal foretage indgreb i friheden, kræver en konkret begrundelse. Jeg synes, de borgerlige skulle tænke over, om man ikke mener, at det er det, der fortsat skal være grundprincippet i en retsstat. Når man, som man gør med dette lovforslag, begynder at sige, at udgangspunktet er, at alle de borgere, der er omfattet af lovforslaget, får foretaget et indgreb i deres frihed, og at det kræver en konkret begrundelse, hvis ikke man skal gøre det, så er vi ovre i en tankegang, som vi normalt tillægger politistater og ikke retsstater.

Det er så det, der er den tredje præmis for Henning Koch, altså at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, punkt 3.1, at udgangspunktet er, at alle på tålt ophold skal pålægges at tage ophold i Center Sandholm, og at det, hvis ikke man skal tage ophold i Center Sandholm, kræver en konkret begrundelse – altså det princip, som vi normalt tillægger politistater og ikke retsstater.

Det er de tre præmisser, der gør, at professor Henning Koch på høringen sagde, at dette lovforslag er i strid med grundloven.

Jeg har endnu ikke set nogen argumenter fra regeringen, der går imod de tre præmisser. Så længe vi ikke har set nogen argumenter fra regeringen, der går imod de tre præmisser, så mener jeg, det er meget svært at tilbagevise kritikken af, at lovforslaget er i strid med grundloven, og derfor mener jeg, at det er afgørende, at vi får svar fra regeringen på, hvad argumentet er for, at man ikke mener, det er i strid med grundloven. Man kan jo ikke bare sige: Fordi vi har flertal, vedtager vi det i Folketinget, og så vedtager vi, at det ikke er i strid med grundloven. Man bliver jo nødt til at argumentere. Det plejer man i hvert fald at skulle i et demokrati, og jeg håber, at vi fra ministeren får nogle svar – både her i dag og senere skriftligt – på, hvad argumentet er for, at det ikke skulle være i strid med grundloven.

Kl. 16:37

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til fru Line Barfod. Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

(Privatist)

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

Terrorismen er en af det 21. århundredes største og mest modbydelige udfordringer. Terrorister bør overvåges, fanges, dømmes og sættes i fængsel. Er der tale om udenlandske terrorister, skal de om muligt udvises. Sådan burde det være, men sådan er det ikke.

Det har vi set i sagen om Jyllands-Postens tegner Kurt Westergaard, hvor der har været mulige planer om et såkaldt terrordrab på ham. Både statsministeren, De Konservatives leder og Dansk Folkeparti har været ude at sige, at der skulle gøres noget alvorligt i forhold til de folk, som var mistænkt for at have lavet mordplaner i forhold til Kurt Westergaard.

Derfor fik vi L 69, som vi behandler nu. Derfor har man hastet det igennem på trods af regeringens egen vejledning om lovkvalitet. Derfor har man hastet det igennem, på trods af at der er nedsat en arbejdsgruppe, som barsler i begyndelsen af februar 2009, det vil sige lige om lidt.

Men nu er det ikke længere det, som er baggrunden. Det har vi i hvert fald fået at vide af Venstres ordfører, fru Karen Ellemann, som har forklaret os, at det alene er, fordi det er nødvendigt. Ja tak, nødvendigt – men hvorfor er det nødvendigt? Det har vi ikke fået noget svar på.

Mit første gæt kunne være, at det faktisk er nødvendigt, fordi det er, som Venstres, De Konservatives og Dansk Folkepartis ledere sagde, nemlig at de ville forhindre den pågældende tuneser i at gå frit rundt og true Kurt Westergaard. Nej.

Gæt nr. 2 er, at det i virkeligheden var Dansk Folkepartis pris for at stemme for finansloven. Det har vi set udtalt ret kraftigt i medierne. Men det er åbenbart heller ikke det.

Det mest venlige gæt, man overhovedet kan komme med, er at tage fru Karen Ellemann og fru Helle Sjelle på ordet og sige, at det er nødvendigt, fordi det er nødvendigt. Det er nødvendigt, fordi man vil skærpe meldepligten, selv om man alligevel kunne gøre det med den lovgivning, som ligger på nuværende tidspunkt.

Men hvad er det så, man ændrer? Man ændrer en strafferamme – den kunne man jo sådan set bare have foreslået at behandle for sig selv – og man ændrer også, at nogen som udgangspunkt nu bliver udsat for nogle bestemte forholdsregler i stedet for efter en konkret vurdering. Man vender altså de helt grundlæggende retsprincipper om, vender dem på hovedet.