

Men hvordan kan det ske? Hvordan kan det ske under en borgerlig regering? Frihedsrettighederne, vores demokrati, retsstaten, det er borgerlige ideer, det er borgerlige værdier. Derfor synes jeg, at det smerter endnu mere, at lige præcis sådan en lovgivning, som vi er vidne til her i dag, bliver vedtaget og gennemført under en borgerlig regering:

Vil L 69 mindske risikoen for, at Kurt Westergaard møder de eventuelle potentielle mordplanlæggere? Vil L 69 skabe mere trykthed? Vil L 69 sænke risikoen for terrorisme? Svarene er: Nej, nej og nej.

På de få uger, vi har haft i den her forhastede behandling, som vi har været vidne til, har der været en utrolig række af betænkeligheder fra eksperter og menneskerettighedsorganisationer både i forhold til den konkrete lovgivning, i forhold til grundloven og i forhold til den europæiske menneskerettighedskonvention. 2-3 uger mere ville måske give endnu bedre mulighed for at kunne sætte denne bekymring på skrift, formulere den, så Folketinget kunne forholde sig til det. Men det er måske lige præcis det, som regeringen frygter, altså at eksperterne får tid til at formulere de bekymringer, som de har, og tid til at komme med de indvendinger, der måtte være.

Derfor vil jeg godt appellere til regeringen og til integrationsministeren: Giv dog Folketinget den tid, der er brug for, og – med fare for at komme på kant med formanden – giv os dog den gamle Birthe tilbage, sådan at vi kan få lov til at diskutere de retssikkerhedsmæssige aspekter, inden vi bare vedtager den her lov med det snævrere flertal overhovedet og med den baggrund, at det var det, man skulle give Dansk Folkeparti for at få en finanslov.

Kl. 16:42

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ja tak. Man skal ikke komme på kant med formanden, det vil jeg bestemt fraråde.

Integrationsministeren.

Kl. 16:42

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Efter at have besvaret vist omkring 180 spørgsmål, været i samråd i 3 timer og lyttet til debatten i dag må jeg sige, at det er svært at tilføje noget nyt. Jeg synes, at det har været en spændende debat, som man har kunnet lytte sig til meget ud af. Jeg synes også, at de spørgsmål, der er stillet fra oppositionens side, er blevet glimrende besvaret af Venstres, De Konservatives og

Dansk Folkepartis ordførere. Jeg kan ikke tilføje noget til det, jeg allerede har sagt.

Jeg har bemærket, at man har forvredet, hvad jeg har sagt. Man har blandet begreberne sammen hundrede og sytten gange i dag, og det agter jeg sådan set ikke at gå ind i. Det forsøgte jeg forleden dag i 3 timers åbent samråd, som offentligheden kan se, hvordan referatet af, hvor man tydeligt kan se, hvordan begreberne blandes sammen. Det er ikke altid af ond vilje, tror jeg, men da det er forklaret så mange gange, synes jeg, at jeg stopper her, medmindre der skulle være en enkelt, når nu man har sat hele aftenen af, der vil stille spørgsmål til mig. Jeg har hele natten, så kom bare an!

Men når man siger, at man ikke kan forstå, hvorfor lovforslaget er fremsat, er det jo, fordi man ikke vil forstå det. Det her er jo et meget enkelt forslag. Enhver borger i dette land vil kunne gå ind på lovforslaget, der hedder L 69, på Folketingets hjemmeside og vil til sidst i forslaget under det, der hedder paralleltekster, kunne konstatere, hvor lille en ændring der er tale om her. Juridisk og retligt set skaber vi ikke et nyt system, men vi skærper kontrollen med dem, der er på tålt ophold, fordi vi finder det nødvendigt. Der er intet nyt i det, ud over at der skærpes og strafferammen skærpes. Det behøver man ikke blive hysterisk over og benytte udtryk som grundlovsstridighed.

Professor Henning Koch har læst lovforslaget, men han har ikke læst de svar, der er givet. Det har han ikke haft mulighed for, så det vil jeg ikke bebrejde ham. Men de er givet nu, der er givet et klart svar fra Justitsministeriets Lovafdeling. I øvrigt er lovforslaget blevet forberedt i et nøje samarbejde mellem Justitsministeriets Lovafdeling og Integrationsministeriet, og jeg er, vil jeg sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, på vegne af den gamle Birthe helt tryk ved dette forslag, som ikke indfører et nyt system, men bygger oven på det system, vi har i forvejen. Det nye system afventer netop arbejdsgruppen.

Der er ikke nogen grund til at være utryk ved, at vi siger, at udgangspunktet ikke skal være, at politiet kan vælge meldepligt hver 14. dag eller en gang om ugen, men at politiet altså skal vælge, at meldepligten som udgangspunkt er hver dag. Jeg tror, at man ude i befolkningen vil kunne forstå, at mennesker, som har pligt til at rejse ud, som enten er dømt for forbrydelser eller anses som en fare for statens sikkerhed, må vi have noget mere styr på. Det gør vi så ved en daglig meldepligt. Jeg skal gøre opmærksom på – det