

har ikke været fremme i debatten – at den daglige meldepligt også gælder, når man er på weekend.

Nu har det jo været tydeligt for dem, der har siddet og lyttet, at det har været meget svært for oppositionen at finde ud af, hvilken modstand man skulle vælge. Vælger man at sige, at loven slet ikke bliver ændret, eller vælger man at sige, at lovforslaget er grundlovsstridigt? Begge dele kan selvfølgelig ikke passe, og det skyldes selvfølgelig også bare, at man er uenig i forslaget. Det er en ærlig sag, men det kunne man tage at sige ærligt.

Så har det været nævnt, at forslaget skulle være blevet hastebehandlet. Altså, jeg udsendte en pressemeddelelse omkring den 5. november, tror jeg, om, at vi ville komme med det her forslag, så det er jo en rum tid, man har haft mulighed for at vide, at det ville komme. Det er fremsat den 13. november, så der har været god tid til at kigge på det. Og som sagt, hvis man kigger på parallelteksterne bagest i lovforslaget, vil man kunne se, hvor få nye ord der overhovedet er i det her lovforslag.

Det er helt i orden, at man har en politisk modstand, men at blive ved med at stille de samme spørgsmål og blive ved med skriftligt at stille de samme spørgsmål igen og igen, at forlange, at jeg f.eks. skal gøre rede for rejseplanen – som man selv kan slå op på DSB's hjemmeside – og den slags, er dybt useriøst. Det har man lov til, men man må så også finde sig i, at der svares derefter.

Men som sagt synes jeg, at det har været en spændende debat, og kom nu endelig an, jeg har masser af tid.

Kl. 16:47

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Så foranlediget er der en række korte bemærkninger. Hr. Morten Østergaard.

Kl. 16:47

**Morten Østergaard (RV):**

Vi må se, om vi kan sikre ministeren lidt motion op og ned ad trappen her. Jeg synes heller ikke rigtigt, at ministeren selv er sådan helt klar i mælet omkring, hvad formålet med loven er, for ministeren siger, at det er en lille ændring, men at det er en meget skærpet kontrol, og derfor vil jeg starte med at bede ministeren om at bekræfte det citat, som er fra vores samråd i fredags, ca. 39 min. og 10 sek. inde i samrådet, hvor ministeren siger, og jeg citerer: Formålet er at forhindre tuneseren i at nærme sig Kurt Westergaard.

Mit ene spørgsmål skal være: Hvis det er formålet med loven, lever den så op til sit formål? Forhindrer den på nogen måde det, og er det ikke netop problemet, at man her forsøger med en lappeløsning i stedet for at gøre det eneste rigtige, nemlig at søge at oprette en sigtelse med en efterfølgende domfældelse for de forbrydelser, man mistænker tuneseren for? Og modsætningsvis er ministerens problem jo: Hvad betyder det her forslag for alle andre end tuneseren, der gerne vil nærme sig Kurt Westergaard? Hvad betyder det her forslag for dem? Ja, det ved vi jo reelt ikke, for det eneste, vi får at høre, er sådan nogle hule ord, som at det er en skærpelse og at det er en ny kontrolordning og at der er daglig meldepligt osv., men vi ved ikke rigtigt, hvad det betyder i praksis, for samtidig besværges man sig over for konventioner og grundlov osv., og det må ikke have karakter af frihedsberøvelse.

Derfor er mit spørgsmål: Hvis en person har familie, betyder det så fortsat, at vedkommende ikke skal tage ophold på Center Sandholm og bo der, hvis vedkommende har mindreårige børn?

Kl. 16:49

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Integrationsministeren.

Kl. 16:49

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

De, der lytter til det her, har jo lige hørt, at jeg har sagt, hvad formålet er, og at hr. Morten Østergaard nu for syvogtyvende gang i det her forløb spørger, hvad formålet med loven er. Nu siger jeg det igen, og derefter vil jeg bare henvise til, hvad jeg tidligere har sagt: Det er at skærpe kontrollen, og det er at skærpe straffene. De enkelte sager beror på en konkret vurdering – det har jeg også sagt masser af gange. Er der familie blandet ind i, så er bl.a. familiekonventionen indblandet.

Kl. 16:50

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 16:50

**Morten Østergaard (RV):**

Det, ministeren beskriver, er jo ikke formålet, men midlet. Formålet med at sænke fartgrænserne vil formentlig være at forhindre trafikuheld, eller formålet med at hæve bøderne for at køre for stærkt kan være at forhindre trafikuheld eller få flere penge i statskassen. Men det, ministeren siger, er, at formålet er at skærpe kontrollen. Ja, men med henblik på at opnå