

hvad? Det er jo der, hvor jeg synes ministeren er svar skyldig. Lad mig bare give et andet eksempel på det. Jeg opremsede i min ordførertale de mange forskellige måder, hvorpå ministeren har fået formuleret sig om folk på tålt opholds eventuelle farlighed over for det danske samfund.

Der blev under førstebehandlingen talt om, at alle var farlige. De var farlige, det var mennesker, der var farlige, fordi de udgjorde en trussel mod danske statsborgere. På den anden side er det ikke et kriterium i sig selv, at man er farlig. Derfor spørger jeg: Når nu politiet ingen problemer har haft med folk med den aktuelle ugentlige meldepligt, hvad er det så, der fører til, at ministeren finder et behov for at skærpe det? Det er jo ikke et behov, politiet har med henblik på at sikre udsendelse.

Det andet og meget væsentlige er: Hvad er det, der står i den undersøgelse, der ligger til grund for lovforslaget, som ikke tåler dagens lys, siden ministeren ikke vil lægge sin undersøgelse frem? Det fremgår af side 2 i bemærkningerne. Hvad står der i den undersøgelse? Hvad er det, vi ikke må vide?

Kl. 16:51

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Integrationsministeren.

Kl. 16:51

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Mål og middel er at skærpe kontrollen. Derfor en daglig meldepligt. Jeg har godt hørt, at hr. Morten Østergaard har brugt udtrykket farlighed i en pærevælling. Jeg har egentlig været for fin til at slå ned på det, men så må jeg altså bare sige det helt klart: Hr. Morten Østergaard blander begrebet farlighed, der findes i en lang række lovgivninger i Danmark, men med forskelligt indhold, totalt sammen. Det har jeg gjort opmærksom på under samrådet. Jeg vil ikke bruge alt for meget tid på det, men der er altså personer blandt dem, der er på tålt ophold, som er blevet anset for at være til fare for landets sikkerhed. Der er nogle, der er blevet dømt for farlige forbrydelser.

Så er der nogle, der har spurgt, om der gælder et særligt farlighedskriterium, når først de er i Sandholmlejren. Nej, har vi måttet svare, det gør der ikke. Det er nemlig noget andet. Det bliver ikke anderledes af, at hr. Morten Østergaard blander de to ting sammen. Farlighed og farlighed og farlighed er mange forskellige ting, afhængigt af hvor i lovgivningen vi er, og vi kan altså ikke bruge begrebet farlighed, når det dre-

jer sig om, hvorvidt de får lov til at rejse hjem til familie osv.

Kl. 16:52

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Tak til ministeren. Fru Astrid Krag.

Kl. 16:53

**Astrid Krag (SF):**

Mit spørgsmål ligger i virkeligheden meget i forlængelse af hr. Morten Østergaards spørgsmål, for jeg mener ligesom hr. Morten Østergaard, at vi mangler at få at vide: Hvad er formålet med lovforslaget? Hvad er det, man vil opnå med lovforslaget? Hvorfor har man set behov for at skærpe kontrollen? Hvorfor har man set behov for at skærpe straffene? Det mangler vi at få svar på. Det svar, som vi har fået fra ministeren indtil videre, er: Fordi vi finder det nødvendigt. Men hvorfor finder man det nødvendigt? Det er jo ikke et svar at sige: Fordi man finder det nødvendigt. Det er jo totalt en cirkelslutning.

Vi kan prøve at læse i bemærkningerne, men den undersøgelse, der refereres til i lovforslagets bemærkninger, kan vi ikke få oversendt. Kan ministeren så her løfte sløret for os for, hvad det er, der gør det nødvendigt at lave de her stramninger nu? Er det snarere den begrundelse, ministeren kom med på samrådet, at det her handler om den omtalte tuneser, der også har lagt navn til lovens populære navn, tuneserloven? Kan ministeren så fortælle, hvordan lovforslaget løser det problem?

Ministeren kan altså ikke tale sig uden om, at hele spørgsmålet om formålet og baggrunden for den her lovgivning er rigtig afgørende i forhold til, hvordan vi skal vurdere den. Så jeg håber meget, at ministeren vil løfte sløret og komme leddet videre i stedet for bare at sige, at det er nødvendigt, fordi det er nødvendigt, men også komme ind på, hvorfor det er nødvendigt at skærpe kontrollen, hvorfor det er nødvendigt at skærpe straffene osv.?

Kl. 16:54

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Integrationsministeren.

Kl. 16:54

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Jeg henviser til det, jeg nu har sagt to gange her fra talerstolen.

Så konstaterer jeg, at der er et stort mindretal her i Folketinget, der under ingen omstændigheder vil skærpe kontrollen for de personer, der er på tålt ophold. Det har man lov til. Jeg er dybt