

en tredjedel af tiden i Århus, velsignet af regeringen.

Jeg spurgte helt konkret angående proportionaliteten, fordi jeg har problemer med det svar, der er givet på spørgsmål 34. Her siger ministeren klart, at nej, de foreslåede bestemmelser gælder for alle udlændinge på tålt ophold. Spørgsmålet lød, om der vil ske en individuel vurdering, og nu har jeg undervejs i debatten og af spørgsmålene hørt, at der vil ske en individuel vurdering, og derfor er mit spørgsmål til ministeren helt præcist: Er det, der er oplyst til Folketinget i svaret på spørgsmål 34, fejlagtigt? Her står der nemlig: Nej, der vil ikke ske en individuel vurdering.

Kl. 16:59

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 16:59

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Den gruppe, vi her taler om, er mennesker, der ikke har lov til at være her. Der skal være daglig meldepligt, og i relation til opholdet i Sandholmløjren skal der være en individuel vurdering; hvis de f.eks. ønsker at komme på weekend.

Det lyder, som om hr. Henrik Dam Kristensen vil have, at jeg skal overtræde konventionerne, men det vil jeg altså ikke, og derfor bliver det en konkret vurdering. Sådan er det jo altid. En lov gælder for bestemte grupper i samfundet, udlændingeloven gælder f.eks. for udlændinge, og abortloven gælder pudsigt nok ikke for mænd, men for abortsøgende kvinder. Sådan er det. Love gælder for grupper, måske for f.eks. alle skatteborgere, men de enkelte afgørelser træffes naturligvis efter forvaltningsloven og efter en konkret vurdering.

Så uvidende er hr. Henrik Dam Kristensen som tidligere forvaltningsmyndighed og minister jo ikke. Han ved jo godt, hvordan det er: Lovene tilsikrer lighed for loven, men inden for selve lovens område foretager man en konkret vurdering, sådan som forvaltningsloven pålægger os.

Kl. 17:00

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Karina Lorentzen for en kort bemærkning.

Kl. 17:00

**Karina Lorentzen (SF):**

Jeg er ked af, at jeg endnu en gang skal trætte med et spørgsmål, som jeg har stillet tidligere i

dag, men jeg føler mig stadig ikke særlig godt oplyst, og det er altså vigtigt for mig at finde ud af, om lovforslaget kunne være grundlovsstridigt.

Jeg ved, at jeg har spurgt ministeren, men jeg føler ikke, jeg har fået noget svar. Det drejer sig stadig væk om den frihedsberøvelse, som jeg mener ligger implicit i forslaget og kunne gøre, at forslaget er grundlovsstridigt. Ministeren svarer, at man ikke kan sammenligne en frihedsberøvelse på en institution under Kriminalforsorgen med det, der ligger i lovforslaget. Det ene er noget, man afsoner efter at have fået en dom, og det andet er en kontrolforanstaltning, siger ministeren.

Jeg bliver nødt til at spørge omvendt: Er der nogen ting ved afsoning i Kriminalforsorgens institutioner, som ikke kan genfindes i lovforslaget her? Er der nogle helt væsentlige forskelle, som gør, at man ikke kan sammenligne de to ting?

Kl. 17:01

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Integrationsministeren.

Kl. 17:01

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Afsoning efter dom er fuldbyrdelse af den dømmende magts afgørelse. Her er der tale om administration.

Kl. 17:01

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Karina Lorentzen.

Kl. 17:02

**Karina Lorentzen (SF):**

Vil ministeren afvise, at der med lovforslaget ikke pålægges disse mennesker på tålt ophold at opholde sig et bestemt sted, at de ikke pålægges en indirekte meldepligt, og at der ikke er en sanktion forbundet med det? Det er der, når man afsoner på en af Kriminalforsorgens pensioner, og er det så i virkeligheden ikke det samme, og indeholder lovforslaget så ikke en frihedsberøvelse, og gør det så i virkeligheden ikke lovforslaget grundlovsstridigt?

Kl. 17:02

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Integrationsministeren.

Kl. 17:02

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Nej, det er stadig to forskellige ting, som der også er redegjort for i flere skriftlige svar.