

Det næste punkt på dagsordenen er:

21) 2. behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om opfindelser ved offentlige forskningsinstitutioner. (Erhvervsmæssig nyttiggørelse af rettigheder m.v.).

Af videnskabsministeren (Helge Sander).
(Fremsættelse 30.10.2008. 1. behandling
13.11.2008. Betænkning 03:12.2008).

Kl. 17:29

Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

22) 2. behandling af lovforslag nr. L 47: Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. og lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder. (Regulering af afgift til drikkevandsbeskyttelse m.v.).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).
(Fremsættelse 30.10.2008. 1. behandling
07.11.2008. Betænkning 10.12.2008).

Kl. 17:30

Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Torben Hansen.

Kl. 17:30

(Ordfører)

Torben Hansen (S):

Socialdemokratiet lægger afgørende vægt på, at danskernes drikkevand er rent, og at danskernes fælles ressource – grundvandet – får den allerhøjeste beskyttelse. Med det lovforslag, L 47, som vi andenbehandler i dag ...

Kl. 17:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Jeg må bede om lidt mere ro i Folketingssalen. Det er ikke fair over for taleren på talerstolen, at der er så meget uro.

Kl. 17:30

Torben Hansen (S):

Jeg vil gerne sige, at jeg er enig med formanden.

Det lovforslag, L 47, som ligger foran os i dag, vil ifølge kommunerne og ifølge vandværkerne føre til det stik modsatte, nemlig en forringet beskyttelse af danskernes grundvand. Det er Socialdemokratiet enig med dem i.

Ved selve førstebehandlingen af lovforslaget, som var den 7. november, var der rent faktisk et flertal uden om regeringen, der sagde, at den her model med, at det skulle DUT'es, ikke duer, fordi det ville underkompensere de kommuner, der har de store drikkevandsinteresser, og det ville overkompensere de kommuner, der rent faktisk ikke har noget grundvand, som de skal lave indsatsplanlægning efter. Så regeringen blev sendt tilbage for at lave en ny forhandling med KL om at få strikket en finansieringsordning sammen, sådan at det er de kommuner, der har udgifterne til indsatsplanlægning, der rent faktisk også er de kommuner, der bliver kompenseret for deres udgifter. Dansk Folkeparti var rent faktisk med i det flertal, der var den 7. november, som tvang regeringen tilbage for at forhandle med KL.

Det; vi desværre kan se i dag, er, at der har været forhandlet på skrømt, og at regeringen nu åbenbart, fordi Dansk Folkeparti er vendt hundrede og firs grader, har flertal for en ordning, der rent faktisk vil medføre, at de kommuner, der har udgifterne til beskyttelse af drikkevandet, ikke får dækket deres omkostninger.

Oven i det hele kan vi også konstatere, at der i det notat, som Miljøministeriet sendte over til sagens behandling, nemlig bilag 5, står, at Kommunernes Landsforening har tilkendegivet, at kommunerne skal kompenseres på normal vis over DUT-systemet, hvis der fastsættes en statslig afgift. Det er i mindste fald en fuldstændig uvederhæftig udlægning af notatet fra KL og af det, kommunerne har sagt, for det, kommunerne har sagt, er, at de vil have en hjemmel til individuelt at fastlægge afgifterne sådan, at de kommuner, der har grundvandet og ansvaret for at beskytte det, også bliver kompenseret for det, men at det kun er i yderste nødstilfælde, at de vil acceptere DUT-ordningen. Det står der klokkeklart i kommunernes notat, som har været