

baggrunden for mødet, men det bliver i Miljøministeriets udlægning til, at de tilslutter sig modellen. Jeg synes, at det nærmer sig det fuldstændig uvederhæftige.

Vi synes, og jeg tror også, at jeg kan sige det på vegne af resten af oppositionen, at der spilles hasard med indsatsplanlægningen. På den baggrund har oppositionen stillet et ændringsforslag her til andenbehandlingen, der rent faktisk vil imødekomme kommunernes ønsker, og som rent faktisk også vil sikre, at de kommuner, der har udgifter til beskyttelsen af danskernes fælles ressource, nemlig vores drikkevand, rent faktisk også bliver kompenseret for det. Jeg vil derfor gerne anbefale, at det samlede Folketing stemmer for det ændringsforslag, som er stillet af oppositionen. Det er faktisk ret godt. Prøv at læse det!

Kl. 17:34

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Jeg skal igen bede om lidt mere ro i Folketingssalen af hensyn til dem på talerstolen og af hensyn til folk, der hører på. Fru Ida Auken.

Kl. 17:34

(Ordfører)

Ida Auken (SF):

Nu har hr. Torben Hansen jo redegjort ganske godt for det her forløb, men jeg synes altså, at vi lige skal opsummere et par af de vigtigste ting.

Kommunernes Landsforening siger om det her forslag, at det er et katastrofalt forslag. Det hører vi endda fra formanden for Kommunernes Landsforenings Miljø- og Teknikudvalg, der er en Venstremand. Jens Stenbæk siger, at det her er et virkelig, virkelig dårligt forslag, og vi diskuterer i dag et lovforslag, som man ikke engang rigtig kan begrunde er fuldstændig nødvendigt. Vi er ved at vedtage et lovforslag, som man laver, fordi Justitsministeriet er tilbøjelig til at mene noget. Det er ikke engang et hundrede procent nødvendigt forslag, vi står og vedtager i dag. Det vil sige, at lige nu er vi ved at lave et lovforslag, der gør, at de kommuner, der har mange mennesker og lidt grundvand, får mange penge til en kortlægning. De kommuner, der har meget grundvand og få personer, får meget få penge. Hvad tror man så, at der kommer til at ske ude i de kommuner, som skal kortlægge grundvandet? Tror man, at de begynder at tage penge fra skoler og fra ældrepleje osv. for at kortlægge grundvandet? Nej, det er der ikke nogen, der tror. Og derfor ved vi også godt, at det her kommer til at gå ud over grundvandsbe-

skyttelsen. Det er fuldstændig det samme, som KL siger, og derfor synes jeg da også, at man må lytte til høringssparterne.

Da vi havde førstebehandlingen af det her lovforslag, var hr. Jørn Dohrmann også fuldstændig på den linje. Jeg kan citere flere forskellige ting fra hans indlæg, hvor det lå hr. Jørn Dohrmann enormt meget på sinde at høre, hvad Kommunernes Landsforening så havde at sige, men Dansk Folkeparti har åbenbart så lidt indflydelse på regeringen og på dens miljøpolitik, at man intet kan få igennem, så det var nok, at regeringen ligesom bare holdt et kort møde med Kommunernes Landsforening og ikke engang vendte tilbage til dem. Det er nok for hr. Jørn Dohrmann til at vende på en tallerken og nu gå med på et forslag, som han tidligere har kaldt både skævvridende og dårligt. Det er ikke ret meget ryggrad at have, er jeg nødt til at sige til hr. Jørn Dohrmann. Det synes jeg sådan set er pinligt.

Så er der altså hele processen omkring det her, nemlig at vi får et notat fra ministeriet, hvor man gengiver KL direkte uvederhæftigt. Det synes jeg simpelt hen er inderlig pinligt. Og så viser det sig, at Danmarks Naturfredningsforening har skrevet et høringssvar, som ikke er kommet med ud med lovforslaget. Hvor blev det af? Det vil jeg da gerne spørge ministeren om. Hvor blev Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar af?

Til sidst kan man jo spørge: Hvis det her er for at løse et problem, hvor man er bange for at komme i konflikt med grundloven og er bange for, at det her er en skat i grundlovsmæssig forstand, hvorfor lytter man så ikke til KL? Hvad er der i vejen med KL's forslag, som løser det her problem, og som sørger for, at pengene kommer derhen, hvor opgaverne også er?

Kl. 17:37

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Per Clausen.

Kl. 17:37

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Nu er der jo mange elementer i den her sag, man kan tage udgangspunkt i. Den ene ting er selvfølgelig forløbet, som jo, som det er blevet sagt, ikke har været ret smukt, men det er også en sag, som indholdsmæssigt har ganske meget betydning. For hvad ville konsekvenserne af at vedtage det lovforslag, der ligger her, uden det ændringsforslag, som oppositionspartierne har