

stillet, være? Det vil være, at en række kommuner rent faktisk ikke ville kunne få dækket deres udgifter til at sikre rent grundvand. Det er jo kernen i det her.

Jeg vil bare sige, at det jo sker i forlængelse af, at et flertal her i Folketinget i forbindelse med kommunalreformen åbnede for muligheden for, at kommunerne kunne gå over til at rense drikkevandet i stedet for at fremskaffe rent, urensset drikkevand. Og det er jo klart, at når der er en række kommuner, som i dag leverer drikkevand og i fremtiden skal levere drikkevand, der med det her forslag vil blive underfinansieret, så vil det i realiteten være et spørgsmål om, at det danske grundvand vil komme i fare.

Det var jo også det, der fik hr. Jørn Dohrmann til under førstebehandlingen – på, jeg vil næsten sige blændende vis – at redegøre for, hvilke alvorlige konsekvenser det her lovforslag vil få. Da var hr. Dohrmann ikke i tvivl om, at det her var et rigtig dårligt forslag. Det var det jo bl.a., fordi, som hr. Jørn Dohrmann også påpegede, det ville betyde, at der ville være kommuner, som ville blive rigtig dårligt stillede på baggrund af den her lovgivning.

Lad os bare tage et enkelt eksempel: I dag er det sådan, at Esbjerg Kommune henter sit vand fra Vejen Kommune. Årsagen er den, at man ikke har noget rent drikkevand i Esbjerg. Men hvis man vedtager det her lovforslag, vil de midler, der skal bruges til at beskytte grundvandet fremover, ensidigt gå til Esbjerg Kommune, og Vejen Kommune vil lide skade. Også en række andre mindre kommuner, som spiller en vigtig rolle i grundvandsforsyningen, vil altså kunne komme til at lide skade, hvis man skulle vedtage lovforslaget uden at tage det ændringsforslag, som vi har været med til at stille, med.

Når man så lægger mærke til den interessante kovending, der er sket hos hr. Jørn Dohrmann, må man jo stille sig selv spørgsmålet: Hvorfor? Findes forklaringen i, at Dansk Folkeparti har fået det, de skal have i år, og at det i virkeligheden også er betalingen i den sag, vi behandlede før, vi ser her? Selvfølgelig kan hr. Jørn Dohrmann og Dansk Folkeparti ikke, når de har fået deres vilje i den såkaldte tunesersag, bruge politisk kraft og energi på at beskytte grundvandet. Eller er det sådan, at det er nogle af de erhvervsinteresser, som har givet udtryk for, at de synes, at de betale for meget til grundvandet, som har sagt: Nu må vi hellere sikre os, at indbetalinger på det her område bliver begrænsede i fremtiden; vi sikrer os, at staten kan forhindre, at

man i givet fald sætter beløbene op og opkræver det, der skal i kassen?

Under alle omstændigheder er det sådan, at konsekvenserne af det her lovforslag er, som det er beskrevet af Kommunernes Landsforening, og som det også er beskrevet af nogle af de miljøinteresseorganisationer, der er på området, nemlig at det, som vi i grunden troede var sådan en ægte dansk kerneværdi – beskyttelsen af rent grundvand som drikkevand i Danmark, noget, der indimellem kan bringe folk ret højt op – sælger man så ud af af grunde, som fortaber sig fuldstændig.

For kendsgerningen er jo, at der ligger et ændringsforslag til det lovforslag, som vi behandler i dag. Dette ændringsforslag vil sikre, at kommunerne kan opkræve præcis de beløb, de har brug for til at sikre grundvandet, og ikke en krone mere. Noget bedre kunne man vel i grunden ikke forestille sig, frem for at opkræve det som en skat, som så fordeles lidt vilkårligt ud til kommunerne.

Kl. 17:41

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Og den næste ordfører i rækken er hr. Jørn Dohrmann. Værsgo.

Kl. 17:42

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Tak for muligheden for at få præciseret nogle af tingene.

Til dem, der har været meget opmærksomme i denne sag, skal jeg sige, at det er rigtigt, at jeg i starten var imod, at man lavede den her model. Jeg ønskede, at KL fik et møde med regeringen for at få præciseret, hvad det egentlig var, man mente i KL, og vi ved alle sammen, at det møde har været afholdt.

Om man så er enig i det resultat, der foreligger nu, er en helt anden ting. Det, vi må forholde os til, er, at regeringen her har fremsat et forslag til, hvordan tingene skal finansieres efter regeringens mening. Og vi må jo også sige til hr. Per Clausen, at uanset hvem det er, der betaler, og uanset hvor man får pengene fra, bliver pengene jo lagt ind til fordeling i forbindelse med opgaven her. Det kan så diskuteres, om det er den bedste måde, man har lagt op til, at alle udgifter bliver dækket, men så må vi se på hele DUT-fordelingsprincippet og se på, om udgifterne altid bliver fordelt helt retfærdigt. Det må vi nok svare nej til, for ellers havde vi nok heller ikke behov for at diskutere den slags ting.