

Jeg mener bare, at som situationen har udviklet sig, har KL sådan set snorksovet i timen efterfølgende. De har i hvert fald ikke rettet direkte henvendelse til mig og sagt: Nu skal I høre, mødet forløb sådan og sådan, og vi ønsker, at der skal ske en anden fordeling. At sende en pressemeddelelse her til morgen er lidt slapt fra KL's side, og det viser jo også helt tydeligt, at KL repræsenterer alle 98 kommuner, og at man ikke har det, jeg vil kalde et fælles standpunkt på området.

Det er nok sådan, at vi her i Folketinget ikke altid kan gøre alle lige tilfredse og ikke kan yde millimeterretfærdighed, og derfor har vi også DUT-princippet. Men mødet er afholdt, så regeringen har holdt det løfte, den gav, bl.a. her fra talerstolen, om, at man ville afholde det. Så er det altså op til parterne at blive enige, og ellers vil vi selvfølgelig lægge os op ad den måde at fordele pengene på, som man nu har fundet frem til, og som vi står med i dag.

Jeg indrømmer blankt, at ikke alle omkostninger i alle kommuner bliver dækket, og at det vil ramme skævt på nogle områder. Men vi er også nødt til at se på, hvordan vi kommer videre, når to parter ikke kan blive enige.

KL 17:44

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren bedes blive i nærheden af talerstolen. Der er tre, der har indtegnet sig til korte bemærkninger, og mens roen sænker sig i salen, skal jeg give plads til den første.

Værsø til fru Ida Auken.

KL 17:44

Ida Auken (SF):

Nu gør jeg noget lidt utraditionelt. Jeg tager min computer med på talerstolen, for der ligger sjovt nok en mail fra Kommunernes Landsforening til bl.a. hr. Jørn Dohrmann. I den mail står der, hvordan mødet mellem regeringen og KL forløb, og det er ikke en pressemeddelelse, men en mail til hr. Jørn Dohrmann. Der står, at KL mødtes med regeringen, som fik forelagt KL's forslag og ikke tog stilling til dem, men sagde, at de skulle drøfte dem med Justitsministeriet, og derefter aldrig vendte tilbage til Kommunernes Landsforening.

At acceptere en sådan grad af hånlighed og ligegyldighed over for kommunerne kan jeg simpelt hen ikke forstå at en person som hr. Jørn Dohrmann vil være bekendt – især ikke, når man har stået ved førstebehandlingen og ført sig frem som den store mand, der nok skal komme og redde kommunerne og også har sagt det til

forskellige aviser. Men når det kommer til stykket, løber man som en kylling, og så er det da ikke mærkeligt, at man ligesom hr. Per Clausen begynder at lave motivanalyse og spekulere over, om det kunne være f.eks. en tuneserlov osv., der er blevet byttet for det her. Hvad er det dog for en måde at lave lovgivning på?

KL 17:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsø til hr. Jørn Dohrmann.

KL 17:46

Jørn Dohrmann (DF):

Der er sendt en mail, og da der nu også er afholdt det her møde, er det ganske klart, som jeg ser det, at når to parter ikke kan blive enige om, hvordan sagen skal gribes an, så må de jo ligesom også forstå, at vi ikke kan detailregulere.

Når parterne har fået muligheden for at diskutere, mener jeg også, at det er KL's opgave at få svarene decideret fra regeringen. Jeg vil kalde det en opgave for regeringen og KL i forening at finde frem til en forståelse på området, og så synes jeg, at det er mærkeligt, at man bare sender en mail og siger, at her er der en opgave, som ikke er løst. Jeg forventer, at KL repræsenterer alle 98 kommuner, og jeg ville også forvente, at de havde kontakttet ordførerne, hvis de mente, der var et problem. Jeg mener, at KL har sovet i timen.

KL 17:47

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Ida Auken for den anden korte bemærkning.

KL 17:47

Ida Auken (SF):

Sovet i timen? KL har fremlagt to alternative løsningsmodeller, der begge to løser det problem, som Justitsministeriet er tilbøjelig til at mene der er. Der er foreslået to modeller, og vi har endnu ikke fået fortalt, hvorfor ingen af KL's modeller kan gøre hr. Jørn Dohrmann, endsige ministeriet tilfreds. Det har vi ikke fået at vide.

Hr. Jørn Dohrmann står bare og siger, at KL må gøre sit arbejde ordentligt. Hvad skal de gøre andet end at gå til møde? Her fik de at vide, at man ville vende tilbage til dem, og så vender ministeriet ikke tilbage, men oplyser efterfølgende Folketingets partier om, at man har holdt et møde, og at KL i øvrigt mener, at det, vi gør, er udmærket, hvilket jo er i direkte modstrid med sandheden. KL er kommet med to andre forslag og siger: Hvis de alligevel drejer nakken om på os, må vi kompenseres over DUT-systemet. At det ikke oprører hr. Jørn Dohrmann,