

men at han ligesom bare bøjer ryggen, siger jo bare noget om hans ryggrad.

Kl. 17:48

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til ordføreren for at svare.

Kl. 17:48

**Jørn Dohrmann** (DF):

Jeg tror bare, det er vigtigt at sige, at der er mange andre situationer, hvor folk skal blive enige med regeringen, hvor det ikke kan lade sig gøre. Jeg tror, fru Ida Auken udmærket er klar over, at vi har samme problem angående batterierne. Her man heller ikke enige om, hvordan pengene skal deles ud.

Bare fordi nogle ikke kan blive enige, er det jo ikke sådan, at man bare kan læne sig tilbage og vente på, at der ingenting sker i sagen. Derfor mener jeg også helt klart, at KL har haft muligheden for at finde frem til en aftale med regeringen. Det var det, vi sagde dengang at vi gerne ville give dem mulighed for, og at de så ikke ønsker at benytte sig af den mulighed, er deres valg. Jeg mener bare helt klart, at de to parter måtte se at blive enige, hvis de ville have haft en aftale, og jeg må konkludere, at de åbenbart ikke ønskede at blive enige. Om det er KL's eller regeringens skyld, vil jeg lade det være op til fru Ida Auken at vurdere.

Kl. 17:49

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Der er endnu to indtegnet til korte bemærkninger. Den første er hr. Torben Hansen.

Kl. 17:49

**Torben Hansen** (S):

Nu kan jeg forstå på hr. Jørn Dohrmann, at en af årsagerne til, at man fra Dansk Folkepartis side er vendt hundrede og firs grader, er, at der er nogle, der har formastet sig til ikke at kontakte hr. Jørn Dohrmann. Jeg håber som udgangspunkt, at sager her i Folketinget ikke afgøres af, hvem der har eller ikke har kontakten hr. Jørn Dohrmann, men af, hvad der egentlig er sund og skinbarlig fornuft.

Den sunde og skinbarlige fornuft mener jeg rent faktisk er udtrykt i det, som Kommunernes Landsforening og alle vandværksorganisationer i fællesskab siger. De siger: Jamen den her model vil føre til en dårligere beskyttelse af vores drikkevand. Så det helt grundlæggende spørgsmål til hr. Jørn Dohrmann: Når Kommunernes Landsforening, kommunerne, der står med det her til hverdag, sammen med alle vandværksorganisationerne, som står med det her til hverdag – som står med oppumpning af vand,

som også står med problemerne med beskyttelse af grundvandet – siger, at det her ikke duer, hvordan kan hr. Jørn Dohrmann så blive ved med at holde fast i, at det sandelig er meget godt?

Kl. 17:50

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Værsgo til hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 17:50

**Jørn Dohrmann** (DF):

Det er jo nok, fordi hr. Torben Hansen ikke har læst notatet fra KL. Altså, hr. Torben Hansen ved jo også godt, at det var to parter, der ligesom skulle blive enige. Det kunne de så ikke, og hvad skriver KL så i deres høringssvar? De skriver, at hvis det her forslag fra KL ikke skal gennemføres, skal kommunerne kompenseres på normal vis over DUT-systemet.

De skriver altså direkte, at hvis man ikke bliver enige om det her, så mener de, at det er DUT-princippet, DUT-systemet, som skal bruges. Jeg må jo konstatere, at de har haft muligheden for at lave en aftale – de har haft mødet. Mødet er afholdt. Det tror jeg også at hr. Torben Hansen medgiver, og der kunne man ikke finde ud af, hvordan det skulle skrues sammen. Så skriver KL jo direkte i deres høringssvar, at de ønsker at få det gennemført over DUT-systemet. Så det kan vel ikke være så vanskeligt, og det kan vel heller ikke være så svært at se, hvorfor vi beslutter os for, at det skal være DUT-systemet, der gælder.

Kl. 17:51

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):  
Hr. Torben Hansen for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 17:51

**Torben Hansen** (S):

Jamen nu er vi jo kommet ud på bortforklarelsernes overdrev. Det korte af det lange er – og det ved hr. Dohrmann også – at der skal to positive parter til at lave en aftale. Som fru Ida Auken har læst op, har mødet været afholdt, og tilbagemeldingen til KL var lig nul fra ministeriet.

Det er måske blevet sådan, fordi ministeriet har kendt KL's notat af den 7. november, som er fra den samme dag, som sagen var til førstebehandling, hvor KL siger, at det bedste ville være den her delegationsbestemmelse. Så får vi beskyttet grundvandet, og alle kommunerne bliver kompenseret for det, som de selvfølgelig skal. Men hvis det er sådan, at alt andet vakler og falder, jamen så bliver vi jo nødt til at tage det