

næstbedste eller tredjebedste eller fjerdebedste. Det er så DUT'en, og det er så også det, der i Miljøministeriets notat lige pludselig bliver til det, man har anbefalet. Nej, det har man bestemt ikke anbefalet. Men der skal altså to positive parter til at lave en aftale, og så nytter det ikke noget, at den ene part – i det her tilfælde Miljøministeriet – ikke på noget som helst tidspunkt er gået aktivt og positivt ind i at lave den her aftale.

Så det helt grundlæggende spørgsmål endnu en gang til hr. Jørn Dohrmann: Gør det ikke indtryk, at alle de, der sidder med det her, altså kommunerne og vandværkerne, alle vandværksorganisationerne – helt ned til dem, der sidder en formand med et rødt ringbind, og som op-pumper 100.000 eller 50.000 kubikmeter vand om året – siger, at det her ikke duer?

Kl. 17:53

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak. Hr. Jørn Dohrmann for at svare.

Kl. 17:53

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen alting gør indtryk på mig, og det var jo også derfor, at vi under førstebehandlingen besluttede, at de nu skulle have muligheden for at mødes, så de kunne diskutere situationen igennem. Jeg må så også henholde mig til, at når KL svarer, at hvis det her skal gennemføres og man ikke kan finde en anden aftale, så er det DUT-systemet, man gerne ville læne sig op ad.

Det er fuldt forståeligt for mig, og jeg har selvfølgelig accepteret KL's notat, fordi man ikke kan blive enige. Jeg skal ikke gøre mig til overdommer over, om det er regeringen, der ikke vil på det her område, eller om det er KL. Man kan have nogle formodninger, men det skal jeg undlade at komme ind på her.

Jeg havde gerne set, at alle kommuner, som havde haft udgifter, også ville få de udgifter dækket. Det sagde jeg under førstebehandlingen, og det mener jeg også her. Men jeg må bare konstatere, at de to parter, som skulle finde hinanden, ikke kunne finde hinanden.

Kl. 17:54

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak for det. Der er en markering mere til korte bemærkninger, men jeg kommer altså til endnu en gang at bede om lidt mere ro i salen, ellers kunne jeg finde på at vælge at afbryde forhandlingen, og vi er altså kun få minutter fra en afstemning. Hvis I har behov for at snakke et kvarter, kan jeg fint som formand afbryde forhandlingerne, mens I taler færdigt, men jeg kan

også vælge at give ordet til den næste til korte bemærkninger. Nu kan jeg høre på decibelniveauet i salen, at det er det valg, jeg træffer. Så værsgo til hr. Per Clausen.

Kl. 17:54

Per Clausen (EL):

Så har jeg også oplevet det: at Folketingets medlemmer foretrækker at lytte til mig i stedet for at snakke sammen. (*Munterhed*). Det er ikke så ringe endda.

Til hr. Jørn Dohrmann vil jeg bare sige: Er det ikke korrekt, at hr. Jørn Dohrmann under førstebehandlingen af den her sag sagde, at det forslag, der lå fra regeringens side, ville føre eller kunne føre til dårligere vandkvalitet, kunne føre til, at vi i fremtiden skulle rense vandet, og derfor så han gerne, at man fandt en anden model, og at det skulle man forhandle med KL om? Er det ikke også rigtigt, at den model, KL har foreslået, ville sikre præcis det, hr. Dohrmann ønsker at opnå, nemlig at kommunerne fik de penge, som de har brug for til at rense vandet, og at de, som *ikke* har brug for penge til at sikre grundvandet, ingen fik?

Så hr. Dohrmann kan få det, præcis som han vil have det, hvis han stemmer for det ændringsforslag, som vi har stillet. Det er et ændringsforslag, som er i nøje overensstemmelse med, hvad KL klart har sagt, de ønsker.

Kl. 17:55

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Jørn Dohrmann til at svare. Værsgo.

Kl. 17:55

Jørn Dohrmann (DF):

Tak. Jamen jeg sagde lige for et øjeblik siden, at jeg gerne havde set, at man havde fået dækket de omkostninger, man har i forbindelse med kortlægning af sine vand- og vandindvindingsområder, for det er uretfærdigt, som jeg ser det, at nogle bliver belønnet for at have svinet vandet til, som bl.a. her i København og i Esbjerg, og så er der andre, der skal kortlægge vandet for dem fremover. Det hersker der ingen tvivl om.

Men vi er også nødt til at forholde os til, at de to parter ikke kan blive enige. De har haft muligheden for at afholde et møde; det var det, regeringen lovede under førstebehandlingen: at den ville afholde et møde med KL. Og man kan så ikke blive enige. Der har KL jo også svaret i et notat fra den 7. november, at hvis man ikke blev enige på det område her, og skal det her gennemføres, så er det DUT-systemet, de ønsker skal bruges fremover.