

Kl. 17:56

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Hr. Per Clausen til anden og sidste korte bemærkning. Værsgo.

Kl. 17:57

**Per Clausen (EL):**

Jeg må vel konstatere, at hr. Jørn Dohrmann nu stemmer imod et ændringsforslag, som er præcis på den måde, han ønskede, at den her lov skulle indrettes på. Hvorfor gør hr. Dohrmann så det? Det gør han, fordi regeringen, da KL foreslog det over for regeringen, afviste det. I en situation, hvor KL og regeringen ikke kan blive enige, vælger hr. Jørn Dohrmann at støtte regeringen, på trods af at han tidligere har sagt og stadig siger, at når det kommer til det konkrete indhold, er han enig med KL.

Altså, hvad er fornuften og logikken i, at hr. Jørn Dohrmann sikrer en lovgivning, som er præcis det modsatte af det, hr. Jørn Dohrmann ønsker sig, bare fordi regeringen nægtede at lytte til KL?

Kl. 17:57

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til hr. Jørn Dohrmann til sidste svar i den omgang her.

Kl. 17:57

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jo, men jeg tror også, at hr. Per Clausen mener – også når han selv og Enhedslisten engang kommer i opposition – at man skal kunne føre nogle forhandlinger med ægte vilje og ikke kun på skrømt, uanset hvem det er, der fører dem på skrømt.

Det, man gerne skal forholde sig til, er jo, at man, når man har nogle møder, kommer frem til nogle resultater. Vi står over for det samme problem med hensyn til batterierne, som jeg lige nævnte. Vi kan nævne mange andre eksempler, hvor to parter jo aldrig ville opnå at blive enige, fordi den ene kunne have en større fordel ved ikke at blive det.

Jeg må derfor bare sige, at i det høringssvar, som KL jo selv har afleveret den 7. november, skriver de jo ganske tydeligt, at hvis de skal vælge en metode, når man ikke er enig, så er det DUT-princippet, man vælger. Så hvor svært kan det være? KL har jo givet svaret her, og det forholder vi os til. Vi må også sige, at KL havde chancen for at indgå en aftale med regeringen, og det har de ikke ønsket.

Kl. 17:58

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig?

Da dette ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning, når medlemmerne i ro og mag har fundet deres rette pladser. Det afventer vi lige.

Kl. 17:59

**Afstemning****Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Der skal stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (S, SF, RV og EL). Vi er vist så meget på plads, at der kan stemmes. Så kan der stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 47 (S, SF, RV og EL), imod stemte 58 (V, DF, KF og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ændringsforslag nr. 1 stillet og tiltrådt af samme mindretal er herefter forkastet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**23) 2. behandling af lovforslag nr. L 25:**

**Forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje. (Sikkerhedsforanstaltninger i jernbane-overkørsler).**

Af transportministeren (Lars Barfoed).  
(Fremsættelse 08.10.2008. 1. behandling 30.10.2008. Betænkning 04.12.2008).

Kl. 18:01

**Forhandling****Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.